

REPORT

**VIRTUAL REGIONAL CONFERENCE
ON COVID-19 AND THE
DECRIMINALISATION OF
PETTY OFFENCES IN AFRICA**

RAPPORT

**CONFÉRENCE RÉGIONALE
VIRTUELLE SUR LA COVID-19 ET LA
DÉPÉNALISATION DES INFRACTIONS
MINEURES EN AFRIQUE**

RELATÓRIO

**CONFERÊNCIA REGIONAL
VIRTUAL SOBRE A COVID-19
E A DESCRIMINALIZAÇÃO DAS
INFRAÇÕES MENORES EM ÁFRICA**



**OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS**



AFRICAN COMMISSION ON HUMAN AND PEOPLES' RIGHTS
COMMISSION AFRICAINE DES DROITS DE L'HOMME & DES PEUPLES
COMISSÃO AFRICANA DOS DIREITOS HUMANOS E DOS POVOS

**VIRTUAL REGIONAL CONFERENCE ON
COVID-19 AND THE DECRIMINALISATION
OF PETTY OFFENCES IN AFRICA**

REPORT

14–16 September 2020 1

**CONFÉRENCE RÉGIONALE VIRTUELLE SUR
LA COVID-19 ET LA DÉPÉNALISATION DES
INFRACTIONS MINEURES EN AFRIQUE**

RAPPORT

Du 14 au 16 septembre 2020 25

**CONFERÊNCIA REGIONAL VIRTUAL SOBRE
A COVID-19 E A DESCRIMINALIZAÇÃO
DAS INFRAÇÕES MENORES EM ÁFRICA**

RELATÓRIO

14–16 de Setembro de 2020 51



African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF)
Building 23B, Suite 16
The Waverley Business Park
Wyecroft Road
Mowbray, 7925
Cape Town, ZA

Tel: +27 21 447 2415
Fax: +27 21 447 1691
Email: info@apcof.org.za
Web: www.apcof.org.za

Copyright © African Policing Civilian Oversight Forum, 2021

Designed, typeset and proofread by COMPRESS.dsl | www.compressdsl.com

VIRTUAL REGIONAL CONFERENCE ON COVID-19 AND THE DECRIMINALISATION OF PETTY OFFENCES IN AFRICA

REPORT

14–16 September 2020



CONTENTS

- Acronyms and abbreviations 4
- 1 Introduction 5
- 2 The ACHPR Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa 6
- 3 Legislative action 8
 - 3.1 Setting the scene 8
 - 3.2 Trends and examples from across the continent 8
- 4 Enforcement 11
 - 4.1 Setting the scene 11
 - 4.2 Trends and examples from across the continent 12
- 5 Impact of COVID-19 measures on the protection of rights 15
 - 5.1 Setting the scene 15
 - 5.2 Trends and examples from across the continent 15
- 6 Closing 18
- Campaign Outcome Statement 19
- Agenda 21



ACRONYMS AND ABBREVIATIONS

ACHPR	African Commission on Human and Peoples' Rights
ACJR	Africa Criminal Justice Reform (South Africa)
APCOF	African Policing Civilian Oversight Forum
COVID-19	Coronavirus disease 2019
CSO	Civil society organisation
GDP	Gross domestic product
HRAPF	Human Rights Awareness and Promotion Forum (Uganda)
ICJ Kenya	International Commission of Jurists Kenya
IDPC	International Drug Policy Consortium
LGBTI	Lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex
MDT	Les Mêmes Droits pour Tous (Guinea)
NGO	Non-governmental organisation
OSISA	Open Society Initiative for Southern Africa
OSIWA	Open Society Initiative for West Africa
PALU	Pan-African Lawyers' Union
PRAWA	Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action (Nigeria)

1 | Introduction

From 14–16 September 2020, the Regional Campaign to Decriminalise Petty Offences in Africa (the Campaign) co-hosted with the African Commission on Human and Peoples' Rights (ACHPR), a virtual conference to discuss the impact of measures to combat the spread of COVID-19 on poor and marginalised people. The conference brought together over 200 participants, and panellists shared both continent-wide perspectives, as well as country-specific examples from the Central African Republic, Guinea, Kenya, Malawi, Morocco, Nigeria, Sierra Leone, South Africa, Tunisia and Uganda.

As noted by **ABDUL NOORMOHAMED** of the International Commission of Jurists, Kenya (ICJ Kenya) and **TEM FUH MBUH** of the Open Society Initiative for West Africa (OSIWA) in their opening remarks, the COVID-19 pandemic is the defining global health crisis of our times and, in a bid to reduce the spread of the virus, African states deployed a range of extraordinary measures. However, the crisis also exposed the perniciousness of criminalising life-sustaining activities and further entrenched the marginalisation of millions of people already struggling from the legacies of failed economic, social and legal policies. It magnified structural weaknesses within the continent's criminal justice systems and spiralled into a human rights crisis.

COMMISSIONER MARIA TERESA MANUELA, the ACHPR Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa, welcomed the opportunity to discuss the impact of COVID-19 and re-enforced the ACHPR's commitment to convincing state parties to the African Charter on Human and Peoples' Rights that petty offences can be dealt with in ways that do not undermine the dignity and rights of the most under privileged members of society.

The conference aimed to:

- assess the impact of COVID-19 on continent-wide efforts to decriminalise petty offences;
- analyse policing policies and practice adopted in response to the pandemic and look at the impact on the enjoyment of rights; and
- identify effective rights-based responses and ways in which they can be integrated into future policy and practice.

The three days were broken down along key themes:

- **legislative action** and ways in which petty offences were criminalised during the pandemic;
- the **enforcement of emergency measures** and the response of enforcement agencies; and
- the **impact** of these approaches on the protection of rights.



2 | The ACHPR Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa

In 2017, the ACHPR adopted the Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa (the Principles). The Principles respond to a growing concern that rights under the African Charter on Human and People's Rights risk systematic violation if people living in poor social conditions are unjustly targeted, arrested and imprisoned for having committed petty offences. **COMMISSIONER MARIA TERESA MANUELA** stressed that the Principles seek to encourage all African countries to abolish petty offences; laws inherited from colonial times, such as the criminalisation of loitering, being idle or disorderly, begging, not paying debts, being a public nuisance, washing clothes in public, and being disobedient to parents. The Principles offer a comprehensive approach and direction to states, as well as actions that can be taken to protect the rights of people in their communities. In essence, laws should not target people because of their social status by making life-sustaining activities illegal.

The Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa used the opportunity of the Regional Conference to introduce two 'simplified versions' of the Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa. The purpose of creating simplified versions of the Principles is to aid in translation of the documents into local languages to promote community awareness of the rights contained therein, and to present the information in accessible language which removes overly legal phrasing. The simplified versions include a booklet, which replicates the style and order of the original Principles, but using plain language, in addition to a poster, which is included in this report. Both documents are available for download from the website of the African Commission on Human and Peoples' Rights (www.achpr.org).

A SIMPLIFIED VERSION OF THE PRINCIPLES ON THE DECRIMINALISATION OF PETTY OFFENCES IN AFRICA

In November 2017, the African Commission on Human and Peoples' Rights ('African Commission') adopted a new legal standard for all African countries: the Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa.

The African Commission adopted this new legal standard because it was concerned that certain categories of people, including those who are poor or who otherwise experience social exclusion, are unfairly targeted by petty offences, which threatens their enjoyment of human rights in the criminal justice system. In particular, the African Commission was concerned that the existence and enforcement of petty offences can violate rights that are protected by the African Charter on Human and Peoples' Rights ('African Charter'), including non-discrimination (Article 2), freedom from ill-treatment (Article 5) and freedom from arbitrary arrest and detention (Article 5).

The Principles address these concerns by encouraging all African countries to abolish laws that can be categorised as 'petty offences'. These petty offences are crimes that are not serious. There are many different types of petty offences, including being a rogue and vagabond, being an idle or disorderly person, loitering, begging, being a vagrant, failing to pay a debt, being a common nuisance, disobedience to parents, urinating in public, washing clothes in public, hawking, and vending. The punishment is usually a warning issued by the police or the courts, community service, a fine, or a short time in prison.

The Principles comprise six parts, which cover: the definitions of terms used; the purpose of the Principles; how petty offences violate the rights to non-discrimination, freedom from ill-treatment, and freedom from arbitrary arrest and detention; and the measures African countries should take to ensure that the existence and enforcement of petty offences are consistent with the African Charter.

What follows is a simplified version of the Principles containing details on each of the six parts: Part 1: Definitions; Part 2: Purpose; Part 3: Discrimination; Part 4: Ill-treatment; Part 5: Arbitrary Arrest and Detention; and Part 6: How African countries should apply the Principles.

PART 1 Definitions



Important words used in the Principles are defined and explained. The following are the most important of these:

- **Decriminalisation**, which means changing the law so that an act (e.g. washing clothes in public) is no longer illegal; and
- **Petty offences**, which are crimes that are not serious and are known by different names in different countries – for example, they might be termed 'minor offences', or 'summary offences', or 'regulatory offences'. The punishment is usually a warning issued by the police or the courts, community service, a fine or a short time in prison. There are many different types of petty offences – some examples include being a rogue and vagabond, being an idle or disorderly person, loitering, begging, being a vagrant, failing to pay a debt, being a common nuisance, disobedience to parents, urinating in public, washing clothes in public, hawking and vending.

PART 2 Purpose



The Principles were developed by the African Commission to help African countries ensure that their laws on petty offences do not unfairly target people who are poor or who otherwise experience social exclusion.

PART 3 Petty offences cause discrimination



Petty offences discriminate against people on the basis that they are poor, are vulnerable, are part of a key population, or on account of their gender, age or disability.

- They are used to punish, keep separate, control and negatively affect the dignity of people because of one or more aspects of who they are.
- People living in poverty are at high risk of being arrested for a petty offence because they perform life-sustaining activities in public places.
- By arresting and detaining people for petty offences, African countries reinforce the idea that people unfairly targeted by these laws are not respected and do not have the same right to dignity as other people.

PART 4 Petty offences cause ill-treatment



Sanctions imposed for petty offences can affect a person's dignity, and can cause people to experience ill-treatment. When people are arrested and detained for petty offences, they are often sent to a police station or prison that is overcrowded. The African Commission has stated that overcrowding in detention is one form of ill-treatment. Also, when law enforcement organs make mass arrests of people for the purpose of enforcing petty offences (e.g. through sweeping or swooping exercises that result in the arrest of all street children in a particular area), this is a form of ill-treatment.

PART 5 Petty offences cause arbitrary arrest and detention



Petty offences can affect a person's right to liberty and security and can cause people to be arrested or detained arbitrarily (i.e. be arrested or detained where there is no evidence, or likelihood, that the person arrested has committed a crime).

- The laws concerned are too broad and it is difficult for a person to know what type of activity will violate the law. Because these laws are broad, the police have significant powers to decide when an activity violates the law. In addition, the police do not always apply the law equally to every person when they have this type of discretionary power.
- Enforcing petty offences does not make communities safer or reduce the rate of serious crime. Instead of encouraging the police to focus the use of their limited time on solving serious and violent crime, policing resources are used to enforce petty offences, which are neither serious nor violent crimes.
- The punishment meted out to people who are convicted of petty offences is often not proportional to the threat that the activities leading to the convictions poses to public safety and security. Indeed, using the criminal justice system to deal with what are often issues of poverty and social exclusion can have a negative impact on public safety and security.

PART 6 States should decriminalise petty offences



African countries should take measures to apply these Principles, including:

- Decriminalising certain petty offences.
- Providing alternatives to arrest for petty offences that are not decriminalised.
- Addressing the root causes of poverty and other forms of marginalisation rather than criminalising activities that are caused by poverty and marginalisation.
- Further applying the Principles by: (a) reviewing all existing petty offences to ensure that they are consistent with the Principles; (b) ensuring that all people have access to a lawyer; (c) making the Principles available to all people; (d) training the police and the courts with regard to these Principles; (e) reporting to the African Commission on whether their petty offences are consistent with the Principles; (f) collecting data and other information on the enforcement of petty offences; and (g) cooperating and sharing best practices on the decriminalisation of petty offences with the African Commission and as part of reporting under the Sustainable Development Goals.



3 | Legislative action

3.1 Setting the scene

PROF. LUKAS MUNTINGH from Africa Criminal Justice Reform (ACJR) set the scene by asking a series of questions around the legislative process and the choices that governments faced in responding to the pandemic. Focusing on the process, he asked: What process did governments use to change the rules? How did they come to conclusions? Was there consultation with civil society, the judiciary or other interest groups? Was there a true balancing of rights, or a domination of one set of interests?

Looking at the rules themselves: Was there a rational connection between new rules and their objective? Was the state able to demonstrate this connection? Were the least restrictive means adopted to achieve the objective?

On the application of the rules: Were there cases of bribery, intimidation and assault? How were fair trial rights guaranteed? Were the rules applied and enforced in the same manner everywhere? Were certain groups and individuals targeted for enforcement? What recourse did aggrieved people have? What happened to people already deprived of their liberty in police cells or awaiting trial in prison? How did oversight agencies perform?

The aim was to draw out lessons for the future and look at ways in which rights can underpin emergency responses.

3.2 Trends and examples from across the continent

Lockdown rules came into force with great speed across many countries and, as framed by **PROF. MUNTINGH**, raised many questions. According to international law, reduced access to some human rights can be justified in emergency circumstances, including a public health emergency. However, restrictions must be legal, strictly necessary and based on scientific evidence. Laws and policies should not be arbitrary or discriminatory in their application. They should be limited in duration, respectful of human rights and human dignity, subject to review, proportionate and directly linked to the achievement of their intended objective.

Whilst the campaign on the decriminalisation of petty offences was gaining traction, laws adopted across the continent in response to COVID-19, created a swathe of new petty offences. They ranged from breaking lockdown and curfew rules, to leaving your house or not wearing a facemask. The measures may be legitimate but limited consideration was given to context, proportionality and the knock-on impacts of the measures. Core to the discussion was how public health could be protected without making criminalisation the primary response.

Examples across the continent illustrate the trends and highlight the pervasive impact of criminalisation. **JANELLE MANGWANDA** and **KRISTEN PETERSEN** from ACJR looked at **South Africa's** Disaster Management Act which brought in a new set of petty offences that had a particularly adverse effect on poor and marginalised people, especially street vendors and the homeless. There was no recognition that the livelihoods of traders depended on selling goods and

services. For example, street vendors at the Grand Parade market in Cape Town had to take legal action before the authorities accepted that they were selling essential goods.

By August 2020, the South African police had opened nearly 300 000 cases against people for contravening lockdown regulations. As illustrated by the case of the waste-pickers (see Case Box 1), a number of people were arrested and detained, bringing people into already overcrowded detention centres – thus increasing the risk of transmission of the virus.

Another major cause for concern is that many poor and marginalised people found themselves with a criminal record which has a lifetime impact, particularly on future job prospects. Draft legislation had been introduced in the South African Parliament to ensure that a criminal record is not applied to certain COVID-19 restrictions. **COMMISSIONER MARIA TERESA MANUELA** urged other countries to consider similar legislation.

Case Box 1

In April, nine waste-pickers were detained for three months at Kgosi Mampuru Correctional Facility in Pretoria for being outside to collect recyclable materials to sell. For months, legal representatives were unable to consult with their clients to find out details of their detention, or the charges under which they were arrested. According to one of the legal counsel, depriving people of their liberty without justification is a serious human rights violation. The waste-pickers, languished in prison for three months. They should have been fined ZAR1 000 (about US\$60) and released, but this option was never made available to them. They were apparently not even brought before a magistrate before being put in prison.

RAGHEB ZOUAOU from Avocats sans Frontières provided an insight into the situation in Tunisia where a newly elected government took office on 2 March 2020, the day the first COVID-19 case was confirmed. Nine years after the revolution, the country’s politico-legal order still has fundamental shortcomings that posed



MANY POOR AND MARGINALISED PEOPLE FOUND THEMSELVES WITH A CRIMINAL RECORD WHICH HAS A LIFETIME IMPACT

WHILST THE REGULATIONS THEMSELVES WERE LARGELY REASONABLE, THE PUNISHMENTS RAISED CONCERNS, ESPECIALLY THOSE THAT PERMIT IMPRISONMENT

additional problems for the government as it tried to put in place emergency measures. For example, a curfew was introduced which should have been approved by the Constitutional Court; however, this is one of the institutions that has not yet been established. Non-governmental organisations (NGOs) documented violations of the right to free expression and the right to peaceful assembly, as illustrated in the case of the students in La Goulette (Case Box 2), as well as concerns around data protection and surveillance.

Case Box 2

On 25 March, a student was arrested after posting a video on Facebook criticising the municipality of La Goulette, and asking what disinfectants were being used in public places in the fight against COVID-19.

In **Nigeria**, Ogechi Ogu, from Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action (PRAWA), noted that the social and economic impacts of the lockdown were felt by everyone, but some were disproportionately affected, particularly poor people who earn their living from day-to-day. Ogechi flagged that whilst the regulations themselves were largely reasonable, the punishments raised concerns, especially those that permit imprisonment. For example, the Lagos State Emergency Coronavirus Pandemic Act provides for a fine of NGN100 000 (almost US\$300) – a lot of money for a poor person – as well as imprisonment for one month, or three months' community service. Some of the punishments are even in conflict with existing laws of the National Assembly on the use of non-custodial measures for certain classes of offence.

Practice Box 1

Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action (PRAWA) and other organisations strongly advocated for the release of people from custodial facilities, non-custodial sentencing for low-risk persons found guilty of minor offences, and only using custodial sentences as a measure of last resort.



4 | Enforcement

4.1 Setting the scene

The second day of the conference focused on enforcement. In setting the scene, **ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR** from the African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF) highlighted that during the recent 66th Ordinary Session of the ACHPR, there had been a strong focus on the human rights impact of COVID-19. **LOUISE EDWARDS**, also from APCOF, asked **COMMISSIONER MANUELA** about the most critical human rights challenges when it came to policing COVID-19 restrictions and what lessons governments could learn from the experience.

COMMISSIONER MANUELA set out the challenge faced by governments to stop the spread of COVID-19 primarily through the imposition of national lockdowns. The response was rapid in order to keep the virus from spreading. During this time, many people in all parts of society were affected, however those who rely on daily earnings were particularly vulnerable. Hawkers, street children, beggars, sex workers and other vulnerable people were the most negatively affected. The police considered themselves to be very powerful and took the law into their own hands. They were unprepared, executing orders without knowing exactly what to do. The security forces on the ground needed to be better informed, they needed training on how to deal with disobedience and training on how to deal with people on the ground, especially the underprivileged.

A common slogan in most countries' regulations was to 'stay at home'. This should not have meant that there was a need to arrest people simply for leaving home, as being told to stay at home creates a real dilemma for many people. Some do not have homes. Many who have homes, live in poor conditions without electricity and water. Marginalised and vulnerable people do not have the means to sustain themselves at home. They depend on daily income-earning activities and must go onto the streets to support their families. Journalists and human rights activists also need to communicate with the people, so being confined indoors created significant restriction for their work.

During the 66th Ordinary Session of the ACHPR, members of the ACHPR and civil society organisations were concerned about people's day-to-day lives. There were many documented incidents of people's rights being violated. There was disproportionate use of force by security forces and lethal weapons were used. There was a lot of sexual violence and arbitrary detentions. The ACHPR sent out communiqués asking governments to think about people's needs when they made restrictions, stressing that there is no need to use force against the public when there is an emergency. Prisons were always overcrowded, but mass detentions under government lockdowns made the problem worse.

COMMISSIONER MANUELA called for outdated laws to be reviewed and focused on the need for accountability, oversight and inclusive dialogue. Her message that there must be a social response, not a criminal one, is at the heart of the work of the Campaign and is reflected in the Principles adopted by the ACHPR.



WHILST EMERGENCY MEASURES ALLOW FOR LIMITED DEROGATION OF CERTAIN RIGHTS, THERE ARE ALSO RIGHTS THAT MAY NEVER BE INFRINGED

4.2 Trends and examples from across the continent

As noted by the Commissioner, most countries reverted to a mode of heavy-handed policing. They deployed heavily armed police officers, military personnel and other non-state actors such as commercial security companies to implement lockdowns and curfews. It was a largely militarised response resulting in police brutality and unnecessary levels of detention.

Police brutality was particularly prevalent in **Kenya** where the brunt of the enforcement of measures was felt by vulnerable groups in overcrowded informal settlements. In May 2020 alone, there were 2 589 documented incidents of police violence. Fifteen people were killed by the police during the dusk-to-dawn curfew and a large number of people sustained life-threatening injuries at the hands of the police. The fine for infringing the curfew is KES20 000 (about US\$200) and some law enforcement officers used the threat of a fine to extort bribes.

ANNEKE MEERKOTTER from SALC agreed with the sentiments of **COMMISSIONER MANUELA** regarding the lack of training of the police and the fact that they assumed excess power. She highlighted that whilst emergency measures allow for limited derogation of certain rights, there are also rights that may never be infringed. These include the right to be free from torture, cruel, inhuman and degrading treatment, the right to freedom from discrimination and the right to life.

In **South Africa**, the family of a person beaten to death by the security forces asked the court to explain the limits of police action. This resulted in a significant judgment where the High Court ordered the state to issue, within five days, guidelines for the police and the military on how they should act under the National State of Disaster.

States which declared states of emergency ought to have foreseen the likelihood of excessive use of force by the police. There have been numerous cases in Africa where presidents, ministers, commissioners of police and military commanders told the police and the military to enforce COVID-19 regulations in whatever way necessary. This sent the wrong message and failed to acknowledge that the security forces are not permitted to act with excessive force.

Compounding the problem of police brutality in a number of countries, the military was also deployed. **THEMBA MASUKU** from APCOF described how in **South Africa**, the National Defence Force was sent in alongside the South African Police Service to enforce what the government described as a 'hard' COVID-19 lockdown. The President announced the deployment of over 76 000 soldiers in addition over 102 000 'visible' police officers and gave an order for over 680 checkpoints to be set up all over the country.

This was the largest security force deployment that had taken place in the post-1994 democratic era. Sending in the military was decisive, and it was aimed at showing that the government's intention was serious. It chose to adopt a punitive, zero-tolerance approach to managing an emerging public health crisis.

Within weeks of the beginning of the lockdown, photos of brutality in the townships began to circulate on social media. Water cannons, teargas and rubber bullets were used to disperse people – sometimes when they were peacefully queuing outside shops. Poor and homeless people, whose only means of survival was being on the streets, bore the brunt of law enforcement action. The militarisation of the pandemic meant that people had to find alternative means of survival as it became an offence to be on the streets without a valid permit. Heavy fines had the hardest impact on poor and marginalised people.

The Minister of Police gave regular updates on lockdown enforcement. Within the first seven days of lockdown, over 2 000 people had been arrested. By August, over 300 000 people had been arrested and fined, mostly for minor infringements such as being outdoors without a permit, being in possession of alcohol, or being in possession of a cigarette without a dated sales receipt. Of a total of 28 000 civilians, over 20 000 were found guilty or pleaded guilty, and over 180 000 were released on a warning to appear in court for contravening the Disaster Management Act. Twelve civilians, all black, were killed by security forces for violating lockdown regulations.

LOUISE EDWARDS from APCOF said the Minister of Police's public comments on the 'success' of lockdown enforcement and the militarisation of the government's response to a public health crisis raises serious questions about democratic policing in **South Africa**.

In **Nigeria**, **BAMIDELE JACOBS** from Lawyers Alert Nigeria described how, prior to the lockdown, the President issued a direction to the Attorney-General and the heads of the judiciary to decongest the country's 244 correctional facilities. Prisoners who qualified included those convicted of minor or petty offences and those being held because they were unable to pay a 'negligible' fine. With the onset of the lockdown, the Attorney-General also stipulated that persons should only be taken into custody in exceptional cases because of the COVID-19 infection risks. Unfortunately, fewer than 200 inmates accused of petty offences were released and some states failed to release a single prisoner. During the lockdown, the Attorney General's order also failed to dissuade the security agencies from arresting people. Another problem was the fact that only those providing essential services could move around under the lockdown. Legal advice was not categorised as an essential service, and some lawyers were arrested on their way to appear for clients.

Similar to Nigeria, **other countries across the region** failed to decongest their prisons and continued to make unnecessary arrests that have been counter-productive to combating the public health emergency because of the crowded and unhygienic conditions.

Practice Box 2

Lawyers became part of teams of people who went to prisons to find prisoners who qualified for release. To help provide access to justice, civil society organisation (CSO) lawyers appeared for accused persons in the mobile courts established under the lockdown. The Nigerian Bar Association established a programme that requires lawyers to volunteer to appear for people who are being tried for petty offences such as flouting restrictions on freedom of movement, and this has also helped to provide people with access to justice.

LYDIA WINYI KEMBABAZI, from AdvocAid, described how lawyers and paralegals in **Sierra Leone** also took decisive action to try to minimise the impacts of excessive and brutal policing.

Case Box 3

In Sierra Leone, Asanatu Bah was in town on a tricycle (keke) and was fined SLL100 000 (about US\$10) and *arrested* for not wearing a mask. She was not able to pay the fine. Ms Bah was worried – her children were alone at home, she had not prepared food for them, and her husband did not know she had been arrested. AdvocAid advocated for her release. After three hours, she was released with a warning and did not have to pay the fine.

THE MILITARISATION OF THE GOVERNMENT'S RESPONSE TO A PUBLIC HEALTH CRISIS RAISES SERIOUS QUESTIONS ABOUT DEMOCRATIC POLICING IN SOUTH AFRICA

**THE ENFORCEMENT
OF COVID-19
REGULATIONS HAS
THE POTENTIAL
TO BE USED
TO FURTHER
MARGINALISE
VULNERABLE
PEOPLE**

Other cases of people particularly vulnerable to excessive enforcement measures are those groups already at risk of marginalisation and discrimination. This was particularly emphasised in **Guinea**, with **ADRIEN TOSSA MOTCHO** from Les Mêmes Droits pour Tous (MDT) describing the impact of enforcement on groups such as hawkers and small-scale traders who receive fines, are arrested, and have their goods confiscated if they do not obey restricted trading hours. He observed that police abuses during COVID-19 were worse against these groups than during ordinary times.

A video presentation from the International Drug Policy Consortium (IDPC) brought into stark relief the cascade of rights violations that occurs when the authorities adopt a punitive militarised response to a public health issue rather than a social or public health response.

Case Box 4

Reports from drug user communities identify the negative impacts of police officers trying to enforce lockdown restrictions put in place to curb COVID-19. Many of them, especially street-based drug users, have been forced into shelters and kept there without their basic needs being met, e.g. opiates to help them deal with withdrawal symptoms. Attempts to flee from these shelters have been met by violent police action. People who use drugs cannot stop using them overnight. Drug use should be dealt with through health and welfare, not repression and punishment. These people need to access life-saving services, as well as protection from COVID-19.

A video presentation from the Human Rights Awareness and Promotion Forum in **Uganda** emphasises how the enforcement of COVID-19 regulations has the potential to be used to further marginalise vulnerable people who are already on the margins of society.

Case Box 5

COVID-19 restrictions in Uganda have affected almost everyone but certain vulnerable groups were more deeply affected because they are poor, otherwise marginalised or criminalised. These groups include lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex (LGBTI) persons, sex workers and drug users. Twenty-three young people were picked up from a shelter for homeless LGBTI persons. They were subjected to beatings, tied together in a line like slaves, and marched to a police post. They had little access to food, to their relatives, and to lawyers. They were put in a prison where they suffered beatings and other abuse. For 42 days they were denied access to their lawyers by the prison authorities on the grounds of COVID-19 infection risk. After a protracted court battle, they were released after 50 days in prison without charge. COVID-19 was being used as an excuse to victimise this group because of its members' sexual orientation.

5 | Impact of COVID-19 measures on the protection of rights

5.1 Setting the scene

The final day of the conference delved further into the impact of COVID-19 measures on the protection of rights. **ROMMY MOM** from Lawyers Alert Nigeria reflected on the swift and aggressive steps taken by many countries to contain the disease. As necessary as they are, they have come with enormous socio-economic impacts, limits on access to justice and on the exercise of a number of civil-political rights. **INNOCENT CHUKWUMA** from the Ford Foundation noted that before the pandemic, countries like **Nigeria** already had 100 million people living below the poverty line. Estimates suggest that the pandemic has thrown an additional 30 million people into poverty. The gross domestic product (GDP) of most countries shrank by 3% to 5%. Nigeria's 2020 second quarter GDP dipped by 8%, and the corresponding figure for **South Africa** is around 7%.

The social impact has also been severe. When people are locked down in confined spaces, latent conflicts emerge and domestic violence increases. The pandemic has reduced social interaction and people have become reclusive. In places like Nigeria, the political impact of the pandemic can be seen in the way palliatives such as food aid have been distributed along party lines. This kind of abuse is fracturing the already fragile political situation on the continent.

5.2 Trends and examples from across the continent

Challenges ensuring **access to health** had been one of the impacts of the pandemic. Many of the solutions to control COVID-19 led to increased risk in contracting COVID-19 or other infectious diseases. For example, destitute and homeless people in Cape Town, Tshwane and Johannesburg were moved into temporary shelters. Teams from Médecins Sans Frontières found that infection control in the shelters was poor and conditions deplorable. One camp in Cape Town was condemned for violating international humanitarian standards. Representatives of the South African Human Rights Commission were denied access to the site, but conditions were so poor that the Western Cape High Court ordered the closure of the camp.

Access to health has also been compromised because of limited access to health facilities. For example, in **Kenya** more women gave birth at home resulting in an increase in maternal mortality. In **Uganda**, people accessing health facilities found the focus on COVID-19 and the treatment of conditions like HIV is being neglected. Access to food was also compromised. Government distributed food relief to communities, but not to lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex (LGBTI) people living inside those communities.

MARIA-GORETTI LOGLO from the IDPC reflected on the increase in demand for services that address the needs of drug users during the pandemic. Lockdown regulations stop people from moving outside the confines of their homes, but the needs of drug users were not taken into account when they were formulated.



**AWARENESS
RAISING IS
IMPORTANT, AND SO
TOO THE INCLUSION
OF VULNERABLE
GROUPS IN DECISION
MAKING AT THE
HIGHEST LEVELS**

Linked to the broad campaign on decriminalisation one solution is to decriminalise the use of small amounts of drugs for personal consumption by non-violent users. Countries that have decriminalised the possession of small quantities of drugs report better health outcomes for habitual users and recreational users. These countries also report a reduction in petty offences like theft.

Case Box 6

Ghana's government adopted a new drug law after engaging with civil society about how best to deal with drugs in that country. Now people found in possession of small amounts of drugs for personal consumption get fined rather than being sent to prison. This has helped to decongest Ghana's prisons.

A wide range of **socio-economic rights** have been impacted from the **right to housing, the right to gainful employment** and the **right to education**. According to **JULIE WAYUA MATHEKA** from ICJ Kenya, people in Kenya have struggled to pay rent and other expenses in this period because of job losses, pay cuts, and a lack of income for people relying on casual work. During the pandemic, about 1.7 million jobs have been lost in Kenya and it is estimated that, if current regulations remain in place, a total of three million jobs will have been lost by the end of 2020. The Kenyan National Bureau of Statistics data indicates that, in April 2020, 30% of Kenyans who rented apartments were unable to pay rent, and only 41% of tenants paid their rent on time. Her colleague, **EDIGAH KAVULAVU**, emphasised that advancing socio-economic rights has always been important, but never more so than during the pandemic. Awareness raising is important, and so too the inclusion of vulnerable groups in decision making at the highest levels of government.

The right to education has been greatly hampered by the closure of schools a few months into the pandemic. Most schools moved their teaching activities online, but poor and vulnerable children were excluded because they do not have access to online learning facilities. It was not clear which curriculum was being used to teach the children, and whether the curriculum had been accepted or was being regulated by the authorities.

Problems in justice sector service delivery affected **access to justice** for the poor. These included delays in the administration of justice, corruption, low levels of judicial capacity, low levels of public understanding of the legal system, high costs, and poor prison conditions. Access to justice was also compromised as lawyers were not considered essential workers.

ADRIAN JJUUKO from Human Rights Awareness and Promotion Forum (HRAPF) Uganda said the services of the judiciary in Uganda were suspended under pandemic directives and have not yet fully resumed. This has had a deep impact on access to justice for everyone in **Uganda**, particularly the LGBTI community and other marginalised groups. People are being charged under the existing penal code for 'committing a negligent act likely to spread an infection of disease'.

Case Box 7

Twenty-three lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex (LGBTI) youth staying in a homeless shelter were arrested by the local authorities, the police and the army, taken into detention, beaten for the 'crime' of staying at home during COVID-19. Lawyers from (HRAPF) visited members of this group in the police cells but once private transport was banned the lawyers were unable to gain access to their clients in prison. An application was lodged in the civil court to get access to the clients but by then the youths had been in prison for 42 days and had been severely beaten by the warders. The lawyers had to use bicycles, then a sand truck, then motorcycles to follow up the case – they even appeared before the Attorney-General to demand that lawyers be allowed to travel to attend to their clients and demanding the withdrawal of the charges. They were successful and their clients released after 60 days. Other Ugandans have been in prison for much longer because they have not had any access to lawyers.

NELSON NDEKI from the Pan-African Lawyers Union (PALU) said COVID-19 has affected the enjoyment of basic rights such as the rights to **freedom of movement, assembly, association**, as well as the right of citizens to **effectively participate in free and fair elections**. The pandemic has constrained effective democratic competition and hampered election observation, campaigning, and voting.

PALU has asked the African Court on Human and Peoples' Rights to give guidance to state parties on petty offences and the effective exercise of human rights in the context of COVID-19. These cases will provide new insights for the Campaign.

Practice Box 3

In March 2018, PALU filed a request for an advisory opinion from the African Court on whether these vagrancy laws violate the African Charter on Human and Peoples' Rights, other human rights instruments applicable in Africa, Articles 3, 4 and 17 of the African Charter on the Rights and Welfare of the Child, and Article 24 of the African Charter Protocol on the Rights of Women in Africa. The Court has yet to give its opinion on this application.

Practice Box 4

On 2 May 2020, PALU filed another request for an advisory opinion on the guarantees for the effective protection of the right to participate in government in Africa in the context of the COVID-19 pandemic. In this application, PALU has asked the African Court: 1) whether the Court can be asked about safeguarding the right to participate in government during COVID-19 under Articles 1 and 13(1) of the African Charter; and 2) whether the Court can interpret treaty law and lay down standards for state parties to conduct elections during the COVID-19 crisis.

**PALU HAS ASKED
THE AFRICAN COURT
ON HUMAN AND
PEOPLES' RIGHTS
TO GIVE GUIDANCE
TO STATE PARTIES
ON PETTY OFFENCES
AND THE EFFECTIVE
EXERCISE OF
HUMAN RIGHTS IN
THE CONTEXT OF
COVID-19**

6 | Closing

The three days exposed the securitised response to the COVID-19 pandemic and how it has disproportionately impacted the poor and the most marginalised. It demonstrated the importance of the Campaign and the need to re-double efforts to address the new swathe of petty offences coming out of the pandemic.

Some lessons were learnt – a number of countries released petty offenders over the past months, demonstrating that it is possible to release vulnerable people from detention centres without compromising public safety. Good legislative initiatives were also cited to ensure that people don't receive a criminal record for violations of certain lockdown rules.

The judge in the De Beer case in South Africa concluded, *'during a pandemic, the government should never lose sight of basic human rights. In fact, it should prioritise the realisation and protection of human rights in such a time. The Bill of Rights has not been given effect to. A pro-human lockdown would have perhaps looked much different.'*

LOUISE EHLERS from the Open Society Foundations drew a number of conclusions and highlighted the importance of the Campaign which started out to declassify laws rooted in the colonial past that in effect were a wide-scale, state-sanctioned criminalisation of poverty and social identity. The fact that new petty offences have emerged due to the pandemic and that police violence has characterised the response makes the agenda all the more pressing.

The Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa adopted by the ACHPR provide a clear Pan-African roadmap for reform and should be supplemented with an opinion from the African Court. Change is possible and partners should continue to work together to effectively leverage as much change as possible.

The Conference Outcome statement, which was made available to participants during the course of the three days, will be finalised to reflect the key lessons and challenges, and will form the basis of the Campaign's statement to the upcoming 67th Ordinary Session of the ACHPR.

MS EHLERS and **MS MATHEKA** both thanked **COMMISSIONER MARIA TERESA MANUELA** and the ACHPR for continuing to support the work of the Campaign and for the clear insights provided during the conference. **MS MATHEKA** thanked the Open Society Foundations for their ongoing support, APCOF for conceptualising the conference and the regional network of partner organisations for all the efforts they had put into making the conference a success.

CAMPAIGN OUTCOME STATEMENT

Statement from the Regional Campaign to Decriminalise Petty Offences in Africa

Policing Pandemics, Balancing Rights

The Regional Campaign to Decriminalise Petty Offences in Africa, meeting virtually from 14 – 16 September 2020, in a meeting co-hosted with the African Commission on Human and Peoples’ Rights to discuss the impact of measures to combat the spread of COVID-19 on poor and marginalised people, makes the following statement in response to the Conference deliberations:

Noting that an effective response to the Coronavirus pandemic (COVID-19) will require a combination of health, economic and containment strategies;

Acknowledging that the duty of African states to promote access to health will necessitate the adoption of temporary measures to combat the spread of COVID-19 that may limit the enjoyment of certain rights, including freedom of movement;

Concerned about the high number of extraordinary measures, introduced through declarations of states of emergency or disaster which increase state power, weaken the scope of parliamentary, judicial, statutory and civil society oversight, and invite authoritarian creep;

Concerned about the militarised response to the enforcement of COVID-19 measures by law enforcement agencies, arbitrary arrest and detention, excessive use of force, the disproportionate impact of containment measures on the poor and vulnerable, and the discriminatory targeting for enforcement of marginalised persons;

Aware that socio-economic conditions impact compliance with COVID-19 measures, with limited prospects of compliance in densely populated informal settlements;

Aware that places of detention, including police cells, prisons, mental health care facilities and migration detention centres, are vectors for the spread of COVID-19, and significantly heighten the risk of infection for all – confined persons, facility staff, their families, and their communities – with potentially catastrophic consequences for wider public health care systems;

Concerned that COVID-19 measures have a significant impact on access to justice;

Concerned that law enforcement officials have not received specific training on how to act during states of emergency, disaster, or other exceptional situations;

Calls on the African Commission on Human and Peoples’ Rights (ACHPR) (the Commission) to continue to remind African states of their obligations under the African Charter on Human and Peoples’ Rights to ensure that all COVID-19 containment measures and their enforcement are **necessary, proportional, reasonable, lawful, non-discriminatory, and time-bound.**



The Regional Campaign **further calls on African states** to:

- 1** Ensure that COVID-19 containment measures, including those under declared states of disaster or emergency, are necessary, proportional, reasonable, lawful, non-discriminatory, and time-bound, and that any extension of such declarations or measures are subject to parliamentary oversight, and protect the right to privacy.
- 2** Adopt measures to contain COVID-19 transmission that provide access to facilities for safe and voluntary self-isolation, health care and treatment, and which promote access to regular, evidence-based COVID-19 information (particularly on preventative measures and the health risk of non-compliance).
- 3** Ensure that minor infringements of COVID-19 measures are not criminalised, such as failure to wear face masks, breaching curfew or lockdown violations, and to expunge criminal records already imposed under COVID-19 related emergency laws.
- 4** In accordance with the ACHPR Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa, decriminalise and reclassify petty offences and immediately place moratoria on the use of arrest and detention for petty offences, and release low-risk offenders, to reduce detention populations.
- 5** Curb human rights violations by police and other law enforcement officers by ensuring that officers are trained, equipped and have the requisite attitude to comply with human rights standards under states of emergency and disaster, understand public health contexts, and are subject to independent mechanisms of oversight and accountability in compliance with Part 8 of the Guidelines on the Conditions of Arrest, Police Custody and Pre-Trial Detention in Africa (the Luanda Guidelines).
- 6** Ensure that COVID-19 measures do not limit access to justice and violate the right to a fair trial, including the right to legal counsel for persons in detention, and that reductions in court capacities are managed to protect the right to habeas corpus and to a speedy trial.



AGENDA

Regional Conference on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa

Policing Pandemics, Balancing Rights
14–16 September 2020

Opening Session: 14 September 2020, 12h00–12h20 GMT

TIME (GMT)	SESSION	MODERATOR/PRESENTER
12h00–12h05	Welcome Remarks: <i>Welcoming remarks on behalf of the organisers and sponsors.</i>	Moderator: International Commission of Jurists – Kenya Section Presenters: Mr. ABDUL NOORMOHAMED Executive Director, International Commission of Jurists – Kenya Section Mr. TEM FUH MBUH Open Society Initiative for West Africa Hon. Commissioner MARIA TERESA MANUELA , Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa, African Commission on Human and Peoples’ Rights
12h05–12h20	Keynote <i>Introduction to the Simplified Versions of the Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa.</i>	Moderator: International Commission of Jurists – Kenya Section Presenter: Hon. Commissioner MARIA TERESA MANUELA Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa, African Commission on Human and Peoples’ Rights



Session 1: 14 September 2020, 12h20–14h30 GMT

TIME (GMT)	SESSION	MODERATOR/PRESENTER
12h20–12h30	<p>Introduction to Day 1:</p> <p>Balancing Rights – Criminalisation of Poverty</p> <p><i>Exploring problematic COVID-19 laws or measures adopted by African states to combat and prevent the spread of COVID-19 and the impact on the poor. Reflecting on alternative ways to dealing with the pandemic.</i></p>	<p>Moderator:</p> <p>LUKAS MUNTINGH Africa Criminal Justice Reform (ACJR)</p>
12h30–12h45	<p>Presentation 1: Southern Africa</p> <p><i>Topic: Exploring problematic COVID-19 laws or measures adopted by South Africa to combat and prevent the spread of COVID-19.</i></p>	<p>Presenters:</p> <p>JANELLE MANGWANDA KRISTEN PETERSEN Africa Criminal Justice Reform (ACJR)</p>
12h45–13h00	<p>Presentation 2: North Africa</p> <p><i>Topic: Analysis of COVID-19 laws adopted by Tunisia to combat and prevent the spread of COVID-19 and its impact on human rights.</i></p> <p>Avocats Sans Frontières will provide an overview of their report on the topic. The publication is available in French and can be accessed here: https://www.asf.be/wp-content/uploads/2020/06/ASL-COVID-19-1.pdf.</p>	<p>Presenter:</p> <p>RAGHEB ZOUAOUI Avocats Sans Frontières (ASF)</p>
13h00–13h15	<p>Presentation 3: East Africa</p> <p><i>Topic: State responses to COVID-19: Socio- economic impact of state responses to COVID-19 on key populations and minority groups.</i></p>	<p>Presenter:</p> <p>JULIE MATHEKA International Commission of Jurists – Kenya (ICJ-Kenya)</p>
13h15–13h30	<p>Presentation 4: West Africa</p> <p><i>Topic: Nigeria: Efforts to enforce alternative measures to address COVID-19 transgressions.</i></p>	<p>Presenter:</p> <p>OGECHI OGU Prisoners Rehabilitation and Welfare Action (PRAWA)</p>
13h30–13h40	<p>Outcome of Google Quiz/ Mentimeter</p>	<p>Moderator:</p> <p>JOANNE MUTONGA International Commission of Jurists – Kenya (ICJ-Kenya)</p>
13h45–14h20	<p>Q&A and Discussion Session</p>	<p>Moderator:</p> <p>LUKAS MUNTINGH Africa Criminal Justice Reform (ACJR)</p>
14h25–14h30	<p>Wrap-up and Closure of Day 1</p>	<p>Moderator:</p> <p>ABDUL NOORMOHAMED International Commission of Jurists – Kenya (ICJ-Kenya)</p>

Session 2: 15 September 2020, 12h00–14h30 GMT

TIME (GMT)	SESSION	MODERATOR/PRESENTER
12h00–12h20	Recap <i>Recap of Day 1.</i>	Moderator: JOANNE MUTONGA International Commission of Jurists – Kenya (ICJ-Kenya)
12h20–12h30	Introduction to Day 2 <i>Introduction to Day 2: Policing pandemics and the impact of enforcement of COVID-19 regulations on the poor and marginalised.</i>	Moderator: ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF)
12h30–13h30	Policing and COVID-19: What do the experts say? <i>What do the experts say? A conversation about the impact of enforcement of COVID-19 regulations by police across Africa.</i> <i>Video presentations from Campaign Partners will also be played.</i>	Moderator: LOUISE EDWARDS African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF) Presenters: Hon. Commissioner MARIA TERESA MANUELA Special Rapporteur on Prisons, Conditions of Detention and Policing in Africa – African Commission on Human and Peoples’ Rights ANNEKE MEERKOTTER Southern Africa Litigation Centre THEMBA MASUKU African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF)
12h30–13h30		ADRIEN TOSSA MOTCHO Les Mêmes Droits pour Tous, Guinea LYDIA WINYI KEMBABAZI AdvocAid Sierra Leone
13h30–14h20	Q&A <i>Q&A session with the panel.</i>	Moderator: LOUISE EDWARDS African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF)
14h20–14h30	Wrap-up and Closure of Day 2 <i>Reflections on the discussion and closing.</i>	Moderator: ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF)

Session 3: 16 September 2020, 12h00–14h30 GMT

TIME (GMT)	SESSION	MODERATOR/PRESENTER
12h00–12h10	Recap <i>Recap of Day 2.</i>	Moderator: ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF)
12h10–13h15	Session 1 <i>Public health, the pandemic, the justice sector, and the poor and marginalised.</i>	Moderator: ROMMY MOM Lawyers Alert Nigeria
	Presentation 1 <i>Nigeria: Access to justice during the lockdown (focus on petty offences).</i>	Presenter: BAMIDELE A. JACOBS Lawyers Alert in Nigeria
	Presentation 2 <i>Pro-poor justice sector reform in a pandemic (focus on socio-economic and political rights).</i>	Presenter: EDIGAH KAVULAVU International Commission of Jurists – Kenya (ICJ-Kenya)
	Presentation 3 <i>Effect/experience on engaging the justice system on behalf of the LGBTI Community.</i>	Presenter: ADRIAN JJUUKO Human Rights Awareness and Promotion Forum (HRAPF)
13h15–14h20	Session 2 <i>COVID-19 and its impact on socio-economic and political rights of the poor.</i>	Moderator: PORTIA ALLEN Pan African Lawyers Union (PALU)
	Presentation 1 <i>Impact of the pandemic on socio-economic rights of the poor: Lessons?</i>	Presenter: INNOCENT CHUKWUMA Ford Foundation, West Africa
	Presentation 2 <i>Impact of the adoption and enforcement of criminal law to combat public emergencies amongst the poor and marginalised.</i>	Presenter: MARIA-GORETTI LOGLO International Drug Policy Consortium (IDPC)
	Presentation 3 <i>Political rights of vulnerable groups in a pandemic: Proceedings before the African Court of Justice as a case study.</i>	Presenter: NELSON SIDNEY NDEKI Pan African Lawyers Union (PALU)
14h10–14h20	Wrap-up of Day 3	Moderator: ROMMY MOM Lawyers Alert Nigeria
14h25–14h30	Conference closing session <i>Thank you and closing remarks from the organisers and sponsors.</i>	Moderator: ABDUL NOORMOHAMED International Commission of Jurists – Kenya (ICJ-Kenya)

CONFÉRENCE RÉGIONALE VIRTUELLE SUR LA COVID-19 ET LA DÉPÉNALISATION DES INFRACTIONS MINEURES EN AFRIQUE

RAPPORT

Du 14 au 16 septembre 2020



TABLE DES MATIÈRES

Acronymes et abréviations	28
1 Introduction	29
2 Les principes de la CADHP relatifs à la dépenalisation des infractions mineures en Afrique	30
3 Mesures législatives	32
3.1 Présentation du contexte	32
3.2 Tendances et exemples à travers le continent	32
4 Application des mesures	35
4.1 Présentation du contexte	35
4.2 Tendances et exemples à travers le continent	36
5 Impact des mesures COVID-19 sur la protection des droits	40
5.1 Présentation du contexte	40
5.2 Tendances et exemples à travers le continent	40
6 Conclusion	43
Déclaration finale de la Campagne	44
Programme	46



ACRONYMES ET ABRÉVIATIONS

ACJR	Organisation pour la Réforme de la Justice pénale en Afrique (Afrique du Sud)
APCOF	Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière
CADHP	Commission africaine des droits de l'homme et des peuples
CIJ Kenya	Commission internationale de juristes – Section du Kenya
COVID-19	Maladie à coronavirus 2019
HRAPF	<i>Human Rights Awareness and Promotion Forum</i> (Forum de sensibilisation et de promotion des droits humains) (Ouganda)
IDPC	Consortium international sur les politiques des drogues
LGBTI	Personnes lesbiennes, gays, bisexuelles, transgenres et intersexuées
MDT	Les Mêmes Droits pour Tous (Guinée)
ONG	Organisation non gouvernementale
OSC	Organisation de la société civile
OSIEA	Initiative de la société ouverte pour l'Afrique orientale
OSISA	Initiative de la société ouverte pour l'Afrique australe
OSIWA	Initiative de la société ouverte pour l'Afrique occidentale
PIB	Produit intérieur brut
PRAWA	<i>Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action</i> (Action pour la réinsertion et l'accompagnement social des prisonniers) (Nigéria)
SALC	<i>Southern Africa Litigation Centre</i> (Centre de litige de l'Afrique australe)
UA	Union africaine
UPA	Union panafricaine des avocats

1 | Introduction

Du 14 au 16 septembre 2020, la Campagne régionale en faveur de la dépenalisation des infractions mineures en Afrique (la Campagne) a organisé conjointement avec la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples (CADHP), une conférence virtuelle pour discuter de l'impact des mesures de lutte contre la propagation de la maladie à coronavirus 2019 (COVID-19) sur les pauvres et les marginalisés. La conférence a réuni plus de 200 participants et spécialistes qui ont partagé à la fois des perspectives à l'échelle du continent, ainsi que des exemples propres à l'Afrique du Sud, à la Guinée, au Kenya, au Malawi, au Maroc, au Nigéria, à l'Ouganda, à la République centrafricaine, à la Sierra Leone et à la Tunisie.

Comme l'ont souligné dans leurs remarques liminaires, **ABDUL NOORMOHAMED** de la Commission internationale de juristes du Kenya (CIJ-Kenya) et **TEM FUH MBUH** de l'Initiative de la Société ouverte pour l'Afrique occidentale (OSIWA), la pandémie de COVID-19 est la crise sanitaire mondiale déterminante de notre époque, et, dans le but de réduire la propagation du virus, les États africains ont déployé un train de mesures extraordinaires. Toutefois, la crise a également mis en exergue le caractère pernicieux de la pénalisation des activités de survie et a davantage enraciné la marginalisation de millions de personnes déjà aux prises avec l'héritage de politiques économiques, sociales et juridiques ratées. Elle a amplifié les faiblesses structurelles existantes au sein des systèmes de justice pénale du continent et s'est rapidement transformée en crise des droits de l'homme.

La **COMMISSAIRE MARIA TERESA MANUELA**, Rapporteuse spéciale sur les prisons, les conditions de détention et l'action policière en Afrique, de la CADHP, s'est félicitée de l'occasion qui est donnée de discuter de l'impact de la COVID-19 et de renforcer l'engagement pris par la CADHP de convaincre les États parties à la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples que les infractions mineures peuvent être traitées d'une manière qui ne porte pas atteinte à la dignité et aux droits des membres les plus défavorisés de la société.

La conférence visait à :

- évaluer l'impact de la COVID-19 sur les efforts déployés à l'échelle du continent pour dépenaliser les infractions mineures ;
- analyser les politiques et les pratiques de l'action policière adoptées en réponse à la pandémie et examiner l'impact sur la jouissance des droits ; et,
- identifier des réponses efficaces fondées sur les droits et les moyens de les intégrer dans les politiques et les pratiques futures.

Les trois jours ont été décomposés selon les thèmes clés suivants :

- **les mesures législatives** et la manière dont les infractions mineures ont été criminalisées pendant la pandémie ;
- **l'application des mesures d'urgence** et l'intervention des organismes d'application de la loi ;
- **l'impact** de ces approches sur la protection des droits.



2 | Les principes de la CADHP relatifs à la dépenalisation des infractions mineures en Afrique

En 2017, la CADHP a adopté les Principes relatifs à la dépenalisation des infractions mineures en Afrique (les Principes). Ces Principes répondaient à une inquiétude croissante quant au risque de la violation systématique des droits en vertu de la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples, si des personnes vivant dans de mauvaises conditions sociales étaient injustement visées, arrêtées et emprisonnées pour avoir commis des infractions mineures. La **COMMISSAIRE MARIA TERESA MANUELA** a souligné que les Principes visent à encourager tous les pays africains à abolir les infractions mineures, lois héritées de l'époque coloniale, comme le vagabondage, l'oisiveté ou le désordre, la mendicité, le non-remboursement des dettes, la nuisance publique, le lavage des vêtements en public et la désobéissance aux parents. Les Principes offrent une approche et une orientation globales aux États, ainsi que les mesures qui peuvent être prises pour protéger les droits des personnes dans leurs communautés. Essentiellement, les lois ne devraient pas cibler les gens en raison de leur statut social en rendant illégales leurs activités de survie.

La Rapporteuse spéciale sur les prisons, les conditions de détention et l'action policière en Afrique a profité de la Conférence régionale pour introduire deux « versions simplifiées » des Principes relatifs à la dépenalisation des infractions mineures en Afrique. La création de versions simplifiées des Principes avait pour objet d'aider à la traduction des documents dans les langues locales afin de promouvoir la communauté et la sensibilisation aux droits qui y sont contenus, et de présenter l'information dans un langage accessible qui supprime les formulations trop juridiques. Les versions simplifiées comprennent un livret, qui reproduit le style et l'ordre des Principes originaux, mais en utilisant un langage clair, ainsi qu'une affiche, qui figure dans ce rapport, ci-dessous. Les deux documents peuvent être téléchargés sur le site web de la CADHP (www.achpr.org).

UNE VERSION SIMPLIFIÉE DES PRINCIPES RELATIFS À LA DÉPÉNALISATION DES INFRACTIONS MINEURES EN AFRIQUE

En novembre 2017, la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples (« la Commission africaine ») a adopté de nouvelles normes juridiques pour l'ensemble des pays africains, à savoir les Principes relatifs à la dépenalisation des infractions mineures en Afrique.

La Commission africaine a adopté ces nouvelles normes juridiques parce qu'elle craignait que certaines catégories de personnes, y compris les pauvres ou les personnes qui connaissent autrement l'exclusion sociale, soient injustement visées par des infractions mineures, qui menacent leur jouissance des droits de l'homme dans le système de justice pénale. En particulier, la Commission africaine s'est inquiétée du fait que l'existence et la répression des infractions mineures peuvent violer des droits qui sont protégés par la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples (« Charte africaine »), y compris la non-discrimination (article 2), la protection contre les mauvais traitements (article 5) et l'interdiction des arrestations et détentions arbitraires (article 5).

Les présents Principes répondent à ces préoccupations en encourageant tous les pays africains à supprimer les lois qui peuvent être classées comme « infractions mineures ». Ces infractions mineures sont des délits qui ne sont pas graves. Il existe de nombreux types d'infractions mineures, parmi lesquelles figurent des exemples comme l'oisiveté et le vagabondage, le fait d'être une personne désœuvrée ou débauchée, la revente, la mendicité, la clochardisse, le non-remboursement de dettes, le fait de représenter une nuisance publique, la désobéissance aux parents, le fait d'uriner dans un lieu public, faire son linge en public, le colportage et la vente ambulante. La peine est généralement un avertissement de la police ou des tribunaux, un service communautaire, une amende, ou une légère peine d'emprisonnement.

Les présents Principes contiennent six parties qui couvrent la définition des termes utilisés, les objectifs de ces Principes ; comment les infractions mineures violent les droits à la non-discrimination, la protection contre les mauvais traitements et l'interdiction des arrestations et détentions arbitraires ; et, les mesures que les pays africains devraient prendre pour veiller à ce que l'existence et la répression des infractions mineures soient conformes à la Charte africaine.

Ce qui suit est une version simplifiée des présents Principes, qui contient des détails sur chacune des six parties : Partie 1 « Définitions » ; Partie 2 « Objectifs » ; Partie 3 « Discrimination » ; Partie 4 « Mauvais traitements » ; Partie 5 « Arrestations et détentions arbitraires » ; et, Partie 6 « Comment les pays africains devraient appliquer ces Principes ».

PARTIE 1

Définitions



Les termes importants utilisés dans les présents Principes y sont définis et expliqués. Les plus importants sont :

- **Dépénalisation**, qui signifie modifier la loi pour qu'un acte, (par exemple, faire son linge en public) ne soit plus illégal ; et,
- **Infractions mineures**, qui sont des délits de faible gravité, appelés par des noms différents selon les pays – par exemple, ils peuvent être connus sous le nom de « délits mineurs », ou « déclarations de culpabilité par procédure sommaire », ou « infractions réglementaires ». La peine est généralement un avertissement de la police ou des tribunaux, un service communautaire, une amende ou une courte peine de prison. Il existe de nombreux types d'infractions mineures – il peut par exemple s'agir de l'oisiveté et du vagabondage, du fait d'être une personne désœuvrée ou débauchée, de la revente, de la mendicité, de la clochardisse, du non-remboursement de dettes, du fait de représenter une nuisance publique, de la désobéissance aux parents, du fait d'uriner dans un lieu public et de faire son linge en public, du colportage et de la vente ambulante.

PARTIE 2

Objectifs



Les présents Principes ont été élaborés par la Commission africaine pour aider les pays africains à veiller à ce que leurs lois relatives aux infractions mineures ne ciblent pas injustement les personnes qui vivent dans la pauvreté ou qui sont socialement exclues pour d'autres raisons.

PARTIE 3

Les infractions mineures engendrent la discrimination



Les infractions mineures discriminent les personnes parce qu'elles sont pauvres, vulnérables, qu'elles font partie de l'un des groupes clés de la population ou sur la base de leur sexe, âge ou handicap.

- Elles sont utilisées pour réprimer les personnes, les séparer, les contrôler et nuire à leur dignité en raison d'un ou de plusieurs aspects de ce qu'elles sont.
- Les personnes vivant dans la pauvreté risquent fortement d'être arrêtées pour une infraction mineure parce qu'elles exercent des activités de subsistance dans des lieux publics.
- En arrêtant et en détenant des personnes pour des infractions mineures, les pays africains renforcent l'idée que des personnes sont injustement visées par ces lois, ne sont pas respectées et n'ont pas le même droit à la dignité que les autres personnes.

PARTIE 4

Les infractions mineures sont à l'origine de mauvais traitements



Les infractions mineures peuvent affecter la dignité d'une personne et peuvent être à l'origine des mauvais traitements infligés aux personnes. Lorsqu'une personne est arrêtée et détenue pour une infraction mineure, elle est souvent envoyée dans un commissariat ou une prison qui est surpeuplé. La Commission africaine a déclaré que la détention dans des conditions de surpopulation est une forme de mauvais traitement. En outre, lorsque les forces de l'ordre procèdent à des arrestations massives de personnes lors de la répression d'infractions mineures (par exemple, un exercice de ratissage ou de descente de police qui arrête tous les enfants des rues dans un seul secteur), ces arrestations représentent une forme de mauvais traitement.

PARTIE 5

Les infractions mineures occasionnent l'arrestation et la détention arbitraires



Les infractions mineures peuvent affecter le droit à la liberté et à la sécurité d'une personne, et peuvent entraîner l'arrestation ou la détention arbitraire de personnes (ce qui signifie qu'il n'y a aucune preuve ou probabilité que la personne arrêtée ait commis une infraction).

- Les lois sont trop vagues et générales, et il est difficile pour une personne de savoir quel type d'activité violera la loi. Le caractère vague et général de ces lois donne à la police beaucoup de pouvoirs, essentiellement celui de décider quand une activité enfreint la loi. En outre, la police n'applique pas toujours de façon égale la loi à chaque personne lorsqu'elle a ce type de pouvoir discrétionnaire.
- La répression des infractions mineures n'améliore pas la sécurité des communautés ni ne réduit le taux de crimes graves. Au lieu d'encourager la police à réserver l'utilisation de son temps limité à la résolution de crimes graves et violents, les ressources policières servent à la répression des infractions mineures, qui ne sont pas des crimes graves ou violents.
- Les peines infligées aux personnes condamnées pour des infractions mineures ne sont souvent pas comparables à la menace que représentent les activités menant à des condamnations pour la sûreté et à la sécurité publiques. En effet, le recours au système de justice pénale pour régler des problèmes liés bien souvent à la pauvreté et à l'exclusion sociale peut avoir un impact négatif sur la santé publique.

PARTIE 6

Les États devraient dépenaliser les infractions mineures



Les États africains devraient prendre des mesures pour appliquer ces Principes, y compris :

- Dépénaliser certaines infractions mineures.
- Offrir d'autres choix que l'arrestation pour des infractions mineures qui ne sont pas dépenalisées.
- S'attaquer aux causes profondes de la pauvreté et à d'autres formes de marginalisation, plutôt que d'incriminer des activités qui sont imputables à la pauvreté et à la marginalisation.
- Poursuivre l'application de ces Principes, en : (a) révisant toutes les infractions mineures existantes pour s'assurer qu'elles sont conformes aux présents Principes ; b) veillant à ce que toutes les personnes aient accès à un avocat ; c) mettant les Principes à la disposition de tous ; d) formant la police et les tribunaux à ces Principes ; e) présentant à la Commission africaine des rapports sur le degré de conformité de leurs infractions mineures aux présents Principes ; f) collectant des données et d'autres informations sur la répression des infractions mineures ; et, g) coopérant et partageant les meilleures pratiques en matière de dépenalisation des infractions mineures avec la Commission africaine et dans le cadre du rapport sur la mise en œuvre des Objectifs de développement durable.



3 | Mesures législatives

3.1 Présentation du contexte

Le **PROFESSEUR LUKAS MUNTINGH** de l'Organisation pour la Réforme de la Justice Pénale en Afrique (ACJR) a introduit le sujet, en posant une série de questions sur le processus législatif et les diverses options à la disposition des gouvernements pour répondre à la pandémie. Mettant l'accent sur le processus, il a demandé quels étaient les processus que les gouvernements avaient utilisés pour modifier les règles. Comment avaient-ils tiré leurs conclusions ? Avaient-ils consulté la société civile, le pouvoir judiciaire ou d'autres groupes d'intérêt ? S'étaient-ils efforcés d'établir un véritable équilibre des droits ou la prédominance de certains intérêts seulement ?

Et, quant aux règles elles-mêmes, y avait-il un lien rationnel entre les nouvelles règles et leur objectif ? L'État avait-t-il pu démontrer ce lien, et les moyens les moins restrictifs avaient-ils été adoptés pour atteindre cet objectif ?

S'agissant de l'application des règles, y avait-t-il eu des cas de corruption, d'intimidation et d'agression ? Comment le droit à un procès équitable avait-t-il été garanti ? Les règles avaient-elles été appliquées de la même manière partout ? Certains groupes et individus avaient-ils été ciblés par les agents chargés de l'application de la loi ? À quel recours les personnes lésées avaient-elles eu droit ? Qu'était-il advenu des personnes déjà privées de leur liberté ou incarcérées en attente de jugement ? Dans quelle mesure les agences de surveillance avaient-elles joué leur rôle ?

Toutes ces questions avaient pour but de tirer des enseignements pour l'avenir et d'examiner comment le respect des droits peut sous-tendre les interventions d'urgence.

3.2 Tendances et exemples à travers le continent

Les règles de confinement sont entrées en vigueur très rapidement dans de nombreux pays et, comme l'a fait remarquer le **PROFESSEUR MUNTINGH**, ont soulevé de nombreuses questions. Selon le droit international, un accès réduit à certains droits de l'homme peut être justifié dans des situations d'urgence, comme par exemple une urgence de santé publique. Toutefois, les restrictions doivent être légales, strictement nécessaires et fondées sur des preuves scientifiques. Les lois et politiques ne doivent pas être arbitraires ou discriminatoires dans leur application. Elles devraient être d'une durée limitée, respecter les droits de l'homme et de la dignité humaine, être soumises à révision, proportionnées et directement liées à la réalisation de l'objectif visé.

Alors que la Campagne gagnait du terrain, les lois adoptées à travers le continent en réponse à la COVID-19, ont créé une série de nouvelles infractions mineures. Elles allaient de la violation des règles de confinement et de couvre-feu, au fait de quitter sa maison ou de ne pas porter de masque facial. Ces mesures peuvent être légitimes, mais une attention limitée a été accordée au contexte, à la proportionnalité et aux effets d'entraînement des mesures. Au cœur du débat, était la question de savoir comment la santé publique pouvait être protégée sans utiliser la pénalisation comme première réponse.

Plusieurs exemples à travers le continent illustrent les tendances, et mettent en évidence l'impact omniprésent de la pénalisation. **JANELLE MANGWANDA** et **KRISTEN PETERSEN** de l'ACJR ont examiné la loi **sud-africaine** sur la gestion des catastrophes, qui a introduit une nouvelle série d'infractions mineures ayant un impact particulièrement délétère sur les personnes pauvres et marginalisées, notamment les vendeurs de rue et les sans-abri. Le fait que les moyens de subsistance des commerçants dépendaient de la vente de biens et de services, n'a pas été pris en compte. Par exemple, les vendeurs ambulants du marché du Grand Parade au Cap ont dû tenter une action en justice avant que les autorités ne les autorisent à vendre des produits essentiels.

En août 2020, la police sud-africaine avait ouvert près de 300 000 dossiers contre des personnes pour avoir enfreint les règles du confinement. Comme l'illustre le cas des ramasseurs de déchets (voir encadré ci-après), plusieurs personnes ont été arrêtées et détenues, amenant des personnes supplémentaires dans les centres de détention déjà surpeuplés – et, augmentant ainsi le risque de transmission du virus.

Une autre source de préoccupation majeure est le fait que de nombreuses personnes pauvres et marginalisées se sont retrouvées avec un casier judiciaire, ce qui a des conséquences permanentes, notamment pour leurs perspectives d'emploi futures. Un projet de loi avait été présenté au Parlement sud-africain pour garantir qu'un casier judiciaire ne soit pas appliqué à certaines restrictions liées à la COVID-19. La **COMMISSAIRE MARIA TERESA MANUELA** a encouragé les autres pays à envisager une législation similaire.

Encadré du cas 1

En avril, neuf ramasseurs de déchets ont été détenus pendant trois mois au centre correctionnel de Kgosi Mampuru à Pretoria pour avoir été dehors, afin de récupérer des matériaux recyclables à vendre. Pendant des mois, les représentants légaux n'ont pas pu parler avec leurs clients pour connaître les détails de leur détention ni les motifs (chefs d'accusation) de leur arrestation. Selon l'un des conseillers juridiques, le fait de priver les gens de leur liberté sans justification, constitue une grave violation des droits de l'homme. Ces ramasseurs de déchets ont languï en prison pendant trois mois. Ils auraient dû être condamnés à une amende de 1 000 rands sud-africains (environ 60 USD) et libérés, mais cette option ne leur a jamais été offerte. Ils n'ont apparemment jamais comparu devant un magistrat avant d'être mis en prison.



DE NOMBREUSES
PERSONNES
PAUVRES ET
MARGINALISÉES SE
SONT RETROUVÉES
AVEC UN CASIER
JUDICIAIRE, CE QUI A
DES CONSÉQUENCES
PERMANENTES

SI LES RÈGLEMENTS
EUX-MÊMES ÉTAIENT
GÉNÉRALEMENT
RAISONNABLES,
LES SANCTIONS
SUSCITAIENT DES
INQUIÉTUDES

RAGHEB ZOUAOUI d'Avocats sans Frontières a donné un aperçu de la situation en Tunisie, où un gouvernement nouvellement élu a pris ses fonctions le 2 mars 2020, jour de la confirmation du premier cas de COVID-19. Neuf ans après la révolution, le système politico-juridique du pays présente encore des lacunes fondamentales, qui ont posé des problèmes supplémentaires pour le gouvernement lors de la mise en place des mesures d'urgence. Par exemple, un couvre-feu a été introduit qui aurait dû être approuvé par la Cour constitutionnelle, mais c'est l'une des institutions qui n'a pas encore été établie. Les organisations non gouvernementales (ONG) ont documenté des violations du droit à la liberté d'expression et du droit de réunion pacifique, comme illustré dans le cas des étudiants de La Goulette, ainsi que des problèmes relatifs à la protection et à la surveillance des données.

Encadré du cas 2

Le 25 mars, un étudiant a été arrêté après avoir publié une vidéo sur Facebook critiquant la municipalité de La Goulette, et demandant quels désinfectants étaient utilisés dans les lieux publics pour lutter contre la COVID-19.

Au **Nigeria**, Ogechi Ogu de l'Action pour la réinsertion et l'accompagnement social des prisonniers (*Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action*, PRAWA) a noté que les impacts sociaux et économiques du confinement ont été ressentis par tout le monde, mais que certains ont été touchés de manière disproportionnée, notamment les pauvres qui gagnent leur vie au jour le jour. Ogechi a signalé que si les règlements eux-mêmes étaient généralement raisonnables, les sanctions suscitaient des inquiétudes, notamment celles qui autorisaient l'emprisonnement. Par exemple, au Lagos, la loi d'urgence pour faire face à l'épidémie de coronavirus, prévoit une amende de 100 000 nairas nigériens (près de 300 USD) – ce qui représente beaucoup d'argent pour un pauvre – ainsi qu'une peine de prison d'un mois, ou trois mois de travaux d'intérêt général. Certaines peines sont même contraires aux lois existantes de l'Assemblée nationale sur l'utilisation de mesures non privatives de liberté pour certaines catégories d'infractions.

Encadré présentant la pratique 1

PRAWA et d'autres organisations ont insisté pour demander la libération des personnes détenues dans des établissements pénitentiaires, des peines non privatives de liberté pour les personnes à faible risque accusées d'infractions mineures, et l'utilisation de peines privatives de liberté comme mesure de dernier recours.



4 | Application des mesures

4.1 Présentation du contexte

La deuxième journée a porté essentiellement sur l'application de la loi, et dans son introduction, **ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR** du Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière (APCOF) a souligné qu'au cours de la récente 66^{ème} session ordinaire de la CADHP, l'impact de la COVID-19 sur les droits de l'homme avait été l'un des thèmes principaux. Louise Edwards, également de l'APCOF, a interrogé la **COMMISSAIRE MANUELA** sur les défis les plus critiques en matière de droits de l'homme, résultant de l'application des restrictions liées à la COVID-19, et sur les enseignements que les gouvernements pouvaient tirer de cette expérience.

La **COMMISSAIRE MANUELA** a exposé le défi lancé aux gouvernements, pour arrêter la propagation de la COVID-19, principalement par l'imposition de confinements nationaux. Il fallait une réponse rapide afin d'empêcher le virus de se propager. Pendant cette période, de nombreuses personnes de tous les milieux ont été touchées, mais ceux qui dépendaient de revenus quotidiens étaient particulièrement vulnérables. Les colporteurs, les enfants des rues, les mendiants, les travailleurs du sexe et autres personnes vulnérables ont été les plus affectés. Les forces de l'ordre s'estimaient très puissantes et ont décidé d'imposer leur propre loi. Elles n'étaient pas préparées, exécutant des ordres sans savoir exactement quoi faire. Les forces de sécurité sur le terrain auraient dû être mieux informées, elles avaient besoin d'une formation sur les décisions à prendre face à la désobéissance et la manière de traiter les gens, notamment les défavorisés.

Un slogan très courant dans la réglementation de la majorité des pays était « Restez chez vous ». Ce qui ne voulait pas dire qu'il était nécessaire d'arrêter les gens simplement pour avoir quitté leur domicile, car une telle interprétation, pouvait créer un véritable dilemme pour de nombreuses personnes, notamment celles qui n'ont pas de logement. Beaucoup de ceux qui ont un logement vivent dans de mauvaises conditions sans électricité ni eau. Les personnes marginalisées et vulnérables n'ont pas les moyens de subvenir à leurs besoins en restant chez elles. Elles dépendent d'activités rémunératrices quotidiennes et doivent descendre dans la rue pour subvenir aux besoins de leur famille. Les journalistes et les militants des droits de l'homme ont également besoin de communiquer avec la population, de sorte que le fait d'être confinés à l'intérieur a créé des restrictions importantes à leur travail.

Lors de la 66^{ème} session ordinaire, des membres de la CADHP et des organisations de la société civile se sont inquiétés de la vie quotidienne des gens. Il y a eu de nombreux incidents documentés de violation des droits des personnes. Les forces de sécurité ont fait un usage disproportionné de la force, et ont utilisé des armes meurtrières. Il y a eu beaucoup de violences sexuelles et de détentions arbitraires. La CADHP a envoyé des communiqués demandant aux gouvernements de réfléchir aux besoins des gens lorsqu'ils imposent des restrictions, soulignant qu'il n'est pas nécessaire de recourir à la force contre le public dans une situation d'urgence. Les prisons étaient toujours surpeuplées, mais les détentions massives au titre des confinements imposés par les gouvernements, ont aggravé le problème.

La **COMMISSAIRE MANUELA** a demandé que les lois obsolètes soient révisées et axées sur l'importance de la responsabilisation, de la supervision et d'un dialogue inclusif. Son message selon lequel il doit y avoir une réponse sociale et non pénale, est au cœur du travail de la Campagne, et il est repris dans les Principes adoptés par la CADHP.



SI LES MESURES
D'URGENCE
PERMETTAIENT
UNE DÉROGATION
LIMITÉE À CERTAINS
DROITS, IL EXISTAIT
ÉGALEMENT DES
DROITS QUI NE
POUVAIENT EN
AUCUN CAS ÊTRE
VIOLÉS

4.2 Tendances et exemples à travers la région

Comme la Commissaire l'a noté, la plupart des pays sont revenus à un mode de maintien de l'ordre très répressif. Ils ont déployé des policiers, du personnel militaire et d'autres acteurs non étatiques lourdement armés, comme les sociétés de sécurité commerciale, pour mettre en œuvre les confinements et les couvre-feux. C'était une réponse largement militarisée qui s'est traduite par des brutalités policières et bon nombre de détentions inutiles.

La brutalité policière était particulièrement répandue au Kenya, où les groupes vulnérables vivant dans des établissements informels surpeuplés ont été les premiers à souffrir de ces mesures d'application de la loi. Au cours du seul mois de mai 2020, 2 589 incidents de violence policière ont été documentés. Quinze personnes ont été tuées par la police pendant le couvre-feu du crépuscule à l'aube, et, un grand nombre de personnes ont subi des blessures potentiellement mortelles aux mains de la police. L'amende pour violation du couvre-feu est de 20 000 shillings kényans (environ 200 USD) et certains agents des forces de l'ordre ont utilisé la menace d'une amende pour extorquer des pots-de-vin.

ANNEKE MEERKOTTER du Centre de litige de l'Afrique australe (*Southern Africa Litigation Centre, SALC*) partage les sentiments de la **COMMISSAIRE MANUELA** concernant le manque de formation de la police et le fait qu'elle assume un pouvoir excessif. Elle a souligné que si les mesures d'urgence permettaient une dérogation limitée à certains droits, il existait également des droits qui ne pouvaient en aucun cas être violés. Notamment le droit de ne pas être soumis à la torture, aux traitements cruels, inhumains et dégradants, le droit de ne pas subir de discrimination et le droit à la vie.

En **Afrique du Sud**, la famille d'une personne battue à mort par les forces de sécurité, a demandé au tribunal d'expliquer les limites de l'action policière. En conséquence, la Haute Cour a rendu un jugement important, ordonnant à l'État de publier, dans un délai de cinq jours, des directives à l'intention de la police et de l'armée sur la manière dont elles doivent agir dans le cadre de l'état de catastrophe nationale.

Les États qui ont déclaré l'état d'urgence, auraient dû prévoir la probabilité d'un recours excessif à la force par la police. En Afrique, les présidents, les ministres, les commissaires de police et les commandants militaires ont bien souvent dit à la police et à l'armée de prendre toutes les mesures nécessaires pour appliquer les réglementations relatives à la COVID-19. Ces consignes donnaient la fausse impression que les forces de sécurité étaient autorisées à agir en ayant recours à une force excessive.

L'armée a également été déployée dans plusieurs pays, ce qui n'a fait qu'aggraver le problème de la brutalité policière. **THEMBA MASUKU** de l'APCOF a décrit comment, en **Afrique du Sud**, la force nationale de défense a été envoyée aux côtés du service de police sud-africain pour faire appliquer ce que le gouvernement a décrit comme un confinement COVID-19 « draconien ». Le président a annoncé le déploiement de plus de 76 000 militaires, outre les 102 000 policiers « visibles », et leur a donné l'ordre d'établir plus de 680 postes de contrôle dans tout le pays.

C'était le plus grand déploiement de forces de sécurité qui ait eu lieu dans l'ère démocratique de l'après-1994. L'envoi de l'armée a été décisif et visait à montrer que la décision du gouvernement devait être prise au sérieux. Le gouvernement a choisi d'adopter une approche répressive et de tolérance zéro pour gérer une crise de santé publique émergente.

Quelques semaines après le début du confinement, des photos de brutalité policière dans les *townships* ont commencé à circuler sur les réseaux sociaux. Des canons à eau, des gaz lacrymogènes et des balles en caoutchouc étaient utilisés pour disperser les

gens, parfois lorsqu'ils faisaient la queue paisiblement devant les magasins. Les pauvres et les sans-abri, dont le seul moyen de survie était d'être dans la rue, ont été les plus touchés par les mesures de répression. La militarisation de la pandémie signifiait que les gens devaient trouver d'autres moyens de survie, car c'était devenu un délit d'être dans la rue sans permis valide. Les personnes pauvres et marginalisées ont été les plus durement touchées par les amendes très lourdes imposées aux contrevenants.

Le ministre de la Police a fait des mises à jour régulières sur l'application du confinement. Au cours des sept premiers jours du confinement, plus de 2 000 personnes ont été arrêtées. En août, plus de 300 000 personnes avaient été arrêtées et condamnées à une amende, principalement pour des infractions mineures telles que le fait d'être dehors sans permis, d'être en possession d'alcool ou d'une cigarette sans avoir un ticket de caisse daté. Sur un total de 28 000 civils, plus de 20 000 ont été déclarés coupables ou ont plaidé coupables, et plus de 180 000 ont été libérés avec l'avertissement d'avoir à comparaître devant un tribunal pour infraction à la loi sur la gestion des catastrophes. Douze civils, tous noirs, ont été abattus par les forces de sécurité pour avoir enfreint les règles de confinement.

LOUISE EDWARDS de l'APCOF a déclaré que les commentaires publics du ministre de la Police sur le « succès » de l'application du confinement et de la militarisation de la réponse du gouvernement, en réponse à une crise de santé publique, soulèvent de sérieuses questions sur le maintien de l'ordre démocratique en Afrique du Sud.

Au **Nigéria**, **BAMIDELE JACOBS** de *Lawyers Alert*, a décrit comment, avant le confinement, le président avait donné une instruction au procureur général et aux chefs de la justice de décongestionner les 244 établissements pénitentiaires du pays. Les détenus qui pouvaient prétendre à être relâchés incluaient les personnes reconnues coupables d'infractions mineures et celles qui étaient détenues parce qu'elles n'étaient pas en mesure de payer une amende d'un montant « insignifiant ». Au début du confinement, le procureur général a également stipulé que les gens ne devaient être placés en garde à vue que dans des cas exceptionnels en raison des risques d'infection à la COVID-19. Malheureusement, moins de 200 détenus accusés d'infractions mineures ont été libérés et certains États n'ont libéré aucun prisonnier. Et, pendant le confinement, l'ordre du procureur général n'a pas empêché les agences de sécurité de procéder à des arrestations. Un autre problème était le fait que seuls les prestataires de services essentiels étaient autorisés à se déplacer pendant le confinement. Les conseils juridiques n'étaient pas considérés comme un service essentiel et certains avocats ont été arrêtés alors qu'ils se rendaient aux tribunaux pour défendre leurs clients.

À l'instar du Nigéria, **d'autres pays de la région** n'ont pas réussi à décongestionner leurs prisons et ont continué à procéder à des arrestations inutiles et nuisibles à la lutte contre l'urgence de santé publique, en raison de leurs conditions de surpeuplement et d'insalubrité.

Encadré présentant la pratique 2

Les avocats ont rejoint des équipes de personnes qui se rendaient dans les prisons à la recherche de prisonniers ayant droit à la libération. Pour faciliter l'accès à la justice, les avocats des organisations de la société civile (OSC) ont comparu devant les tribunaux itinérants établis pendant le confinement, pour défendre des personnes accusées d'infractions mineures. L'Association du Barreau nigérian a mis en place un programme contraignant les avocats à se porter volontaires pour représenter les personnes jugées pour des infractions mineures, telles que le non-respect des restrictions à la liberté de mouvement, ce qui a également contribué à donner accès à la justice.

LA MILITARISATION DE LA RÉPONSE DU GOUVERNEMENT, EN RÉPONSE À UNE CRISE DE SANTÉ PUBLIQUE, [SOULÈVE] DE SÉRIEUSES QUESTIONS SUR LE MAINTIEN DE L'ORDRE DÉMOCRATIQUE EN AFRIQUE DU SUD

LES ABUS DE LA POLICE CONTRE CES GROUPES PENDANT LA PANDÉMIE DE COVID-19. ÉTAIENT PIRES QU'EN TEMPS ORDINAIRE

LYDIA WINYI KEMBABAZI de l'organisation *AdvocAid* a décrit comment les avocats et les parajuristes en **Sierra Leone** avaient également pris des mesures décisives pour essayer de minimiser l'impact d'un maintien de l'ordre excessif et brutal.

Encadré du cas 3

En Sierra Leone, Asanatu Bah circulait en ville à tricycle (*keke*) ; elle a été condamnée à une amende de 100 000 leones sierra-léonais (environ 10 USD) et arrêtée parce qu'elle ne portait pas de masque. Elle n'a pas pu payer l'amende. M^{me} Bah était inquiète – ses enfants étaient seuls à la maison, elle ne leur avait pas préparé de repas, et son mari ne savait pas qu'elle avait été arrêtée. *AdvocAid* a plaidé pour sa libération. Au bout de trois heures, elle a été libérée avec un avertissement et n'a pas eu à payer d'amende.

D'autres cas de personnes particulièrement vulnérables à des mesures d'application excessives sont les groupes déjà exposés au risque de marginalisation et de discrimination. En **Guinée**, cette situation a été mise en évidence, notamment par **ADRIEN TOSSA MOTCHO** de l'ONG « Mêmes Droits pour Tous » (MDT) qui a décrit l'impact de l'application de la loi sur certains groupes comme les colporteurs et les petits commerçants, qui se voient infliger des amendes, sont arrêtés et dont les biens sont confisqués s'ils n'observent pas les heures d'ouverture restreintes. Il a noté que les abus de la police contre ces groupes pendant la pandémie de COVID-19, étaient pires qu'en temps ordinaire.

Une présentation vidéo du Consortium international sur les politiques des drogues (IDPC) a mis en relief la multiplication des violations des droits qui se produit lorsque les autorités adoptent une réponse sécurisée punitive à un problème de santé publique, plutôt qu'une réponse sociale ou de santé publique.

Encadré du cas 4

Les communautés d'usagers de drogues se plaignent que le comportement des policiers qui tentent d'appliquer les restrictions de confinement mises en place pour lutter contre la COVID-19, les affecte de façon très négative. Beaucoup d'entre eux, notamment les sans-abri toxicomanes, ont été contraints de rentrer dans des centres d'hébergement et y ont été gardés sans que leurs besoins fondamentaux soient satisfaits, comme par exemple, l'administration d'opiacés pour les aider à faire face à l'état de manque. Lorsqu'ils ont essayé de fuir ces abris, ils se sont heurtés à une violente action policière. Les toxicomanes ne peuvent pas cesser de se droguer du jour au lendemain. La consommation de drogues doit être traitée au travers de programmes de promotion de la santé et du bien-être, et non par la répression et la punition. Ces personnes doivent pouvoir accéder à des services vitaux, ainsi qu'à une protection contre la COVID-19.

Une autre présentation vidéo du Forum de sensibilisation et de promotion des droits de l'homme en **Ouganda**, souligne comment l'application de la réglementation relative à la COVID-19 risque d'être utilisée pour aggraver la marginalisation de certaines personnes et la vulnérabilité de personnes vivant déjà en marge de la société.

Encadré du cas 5

Les restrictions imposées pour lutter contre la COVID-19 en **Ouganda** ont affecté presque tout le monde, mais certains groupes vulnérables ont été plus profondément touchés parce qu'ils sont pauvres, autrement marginalisés ou criminalisés. Ces groupes comprennent les personnes lesbiennes, gays, bisexuelles, transgenres et intersexuées (LGBTI), les travailleurs du sexe et les toxicomanes. Les agents de police sont allés chercher vingt-trois jeunes dans un refuge pour personnes LGBTI sans abri. Ils les ont battus, attachés ensemble comme des esclaves et emmenés de force dans un poste de police. Ils n'avaient pratiquement aucun accès à la nourriture, ni à leurs proches ni à des avocats. Ils ont été incarcérés dans une prison où ils ont été battus et soumis à d'autres mauvais traitements. Pendant 42 jours, les autorités pénitentiaires leur ont refusé l'accès à leurs avocats sous prétexte du risque d'infection à la COVID-19. À la suite d'une longue bataille judiciaire, ils ont été libérés après avoir passé 50 jours en détention sans inculpation. La COVID-19 était utilisée comme prétexte pour maltraiter ce groupe en raison de l'orientation sexuelle de ses membres.



**CERTAINS GROUPES
VULNÉRABLES
ONT ÉTÉ PLUS
PROFONDÉMENT
TOUCHÉS PARCE
QU'ILS SONT
PAUVRES,
AUTREMENT
MARGINALISÉS OU
CRIMINALISÉS**

5 | Impact des mesures COVID-19 sur la protection des droits

5.1 Présentation du contexte

Le dernier jour de la conférence, les participants ont examiné de plus près l'impact des mesures COVID-19 sur la protection des droits. **ROMMY MOM** de *Lawyers Alert* au **Nigéria**, a passé en revue les mesures rapides et agressives prises par de nombreux pays pour contenir la maladie, car ces mesures, aussi nécessaires soient-elles, ont eu d'énormes impacts socio-économiques, elles ont limité l'accès à la justice et à l'exercice d'un certain nombre de droits civils et politiques. Innocent Chukwuma de la Fondation Ford a noté qu'avant la pandémie, des pays comme le Nigéria comptaient déjà 100 millions de personnes vivant en dessous du seuil de pauvreté. Selon les estimations, la pandémie aurait plongé 30 millions de personnes supplémentaires dans la pauvreté. Presque tous les pays ont enregistré une baisse de leur produit intérieur brut (PIB), de 3 à 5 %. Le PIB du Nigéria au deuxième trimestre 2020 a chuté de 8 %, et le chiffre correspondant pour **l'Afrique du Sud** est d'environ 7 %.

L'impact social a également été sévère. Lorsque les gens sont enfermés dans des espaces confinés, des conflits latents émergent, et la violence domestique augmente. La pandémie a réduit l'interaction sociale et les gens se sont repliés sur eux-mêmes. Dans des pays comme le Nigéria, certains palliatifs comme l'aide alimentaire ont été distribués en fonction des allégeances politiques, ce qui illustre l'impact politique de la pandémie. Ce type d'abus accentue la fracture politique, dans un contexte politique déjà fragile sur le continent.

5.2 Tendances et exemples à travers le continent

Les difficultés **d'accès aux services de santé** sont un autre effet de la pandémie. Beaucoup des solutions mises en œuvre pour contrôler la COVID-19 ont en réalité augmenté le risque de contracter la COVID-19 ou d'autres maladies infectieuses. Par exemple, des personnes démunies et sans abri vivant au Cap, à Tshwane et à Johannesburg ont été transférées dans des abris temporaires. Des équipes de Médecins Sans Frontières ont constaté que le contrôle des infections dans les abris était peu efficace et les conditions déplorable. Un centre d'hébergement temporaire au Cap a été condamné pour avoir enfreint les normes humanitaires internationales. Des représentants de la Commission sud-africaine des droits de l'homme se sont vu refuser l'accès au site, mais les conditions étaient si mauvaises que la Haute Cour du Cap occidental a ordonné la fermeture du centre.

L'accès aux services de santé a également été compromis en raison de l'accès limité aux établissements de santé. Au **Kenya**, par exemple, un plus grand nombre de femmes ont accouché à domicile, ce qui a entraîné une augmentation de la mortalité maternelle. En **Ouganda**, les personnes se rendant dans les établissements de santé ont trouvé que l'accent était mis sur la COVID-19 et que le traitement de maladies comme le VIH était négligé. L'accès à la nourriture a également été compromis. Le gouvernement a distribué des secours alimentaires aux communautés, en excluant les personnes LGBTI vivant dans ces communautés.

MARIA-GORETTI LOGLO de l'IDPC a évoqué la demande accrue de services qui répondaient aux besoins des consommateurs de drogues au cours de la pandémie. Les règles de confinement qui empêchent les gens de sortir de chez eux, n'avaient pas tenu compte des besoins des toxicomanes.

Dans le cadre de la vaste Campagne, une solution consiste à dépénaliser l'usage de petites quantités de drogues destinées à la consommation personnelle d'utilisateurs non violents. Les pays qui ont dépénalisé la possession de petites quantités de drogues, font état de meilleurs résultats pour la santé des utilisateurs habituels et de ceux qui pratiquent la consommation récréative de drogues. Ces pays signalent également une réduction des infractions mineures comme le vol.

Encadré du cas 6

Le gouvernement **ghanéen** a adopté une nouvelle loi sur les drogues, après avoir consulté la société civile sur la meilleure façon de lutter contre la drogue dans leur pays. Désormais, les personnes trouvées en possession de petites quantités de drogues destinées à leur consommation personnelle sont passibles d'une amende au lieu d'être envoyées en prison. Cette politique a contribué à décongestionner les prisons au Ghana.

Un large éventail de **droits socio-économiques** a été affecté, notamment **le droit au logement, le droit à un emploi rémunéré et le droit à l'éducation**. Selon Julie Wayua Matheka de la CIJ-**Kenya**, de nombreux Kényans avaient du mal à payer le loyer et à couvrir d'autres dépenses durant cette période, en raison des pertes d'emplois, des réductions de salaire, et d'un manque de revenus pour les personnes qui dépendent du travail occasionnel. La pandémie a entraîné la perte d'environ 1,7 million d'emplois, et selon les estimations, un total de trois millions d'emplois aura été perdu d'ici la fin de 2020, si la réglementation actuelle est maintenue. Les données du Bureau national kényan des statistiques indiquent qu'en avril 2020, 30 % des Kényans qui louaient des appartements n'étaient pas en mesure de payer leur loyer, et seulement 41 % des locataires le payaient à temps. Son collègue **EDIGAH KAVULAVU** a souligné que la promotion des droits socio-économiques avait toujours été importante, mais jamais autant que pendant la pandémie. La sensibilisation est importante, tout comme la participation des groupes vulnérables au processus décisionnel des plus hauts échelons du gouvernement.

Le droit à l'éducation a été gravement entravé par la fermeture d'écoles quelques mois après le début de la pandémie. La majorité des écoles ont transféré leurs activités d'enseignement en ligne, mais les enfants pauvres et vulnérables en ont été exclus parce qu'ils n'ont pas accès à l'enseignement en ligne. On ne sait pas exactement quels programmes scolaires sont utilisés pour enseigner les enfants, ni si les autorités ont accepté ou réglementé ces programmes.

Les problèmes de prestation des services dans le **secteur de la justice**, notamment les retards dans l'administration de la justice, la corruption, les faibles niveaux de capacité judiciaire, le faible niveau de compréhension publique du système juridique, les coûts élevés et les mauvaises conditions carcérales, ont affecté l'accès à la justice des pauvres. L'accès à la justice a également été compromis dans la mesure où les avocats n'étaient pas considérés comme des travailleurs essentiels.

ADRIAN JJUUKO du Forum de sensibilisation et de promotion des droits humains (*Human Rights Awareness and Promotion Forum*, HRAPF) en **Ouganda**, a déclaré que les services judiciaires étaient suspendus en vertu des directives relatives à la pandémie et n'avaient pas encore pleinement repris leurs activités. Cette situation avait eu un impact profond sur l'accès à la justice pour tous en Ouganda, notamment sur la communauté LGBTI et d'autres groupes marginalisés. Les gens étaient inculpés en vertu du code pénal en vigueur pour « avoir commis un acte de négligence susceptible de propager une maladie ».

LA PROMOTION
DES DROITS SOCIO-
ÉCONOMIQUES AVAIT
TOUJOURS ÉTÉ
IMPORTANTE, MAIS
JAMAIS AUTANT
QUE PENDANT LA
PANDÉMIE

Encadré du cas 7

Les autorités locales, la police et l'armée ont arrêté vingt-trois jeunes LGBTI vivant dans un refuge pour sans-abri, et les ont détenus et battus pour avoir commis le « crime » de ne pas être restés chez eux pendant la pandémie de COVID-19. Les avocats du HRAPF ont rendu visite aux membres de ce groupe dans les cellules de la police, mais une fois que les transports privés ont été interdits, les avocats ne pouvaient plus rendre visite à leurs clients en prison. Une demande a été déposée devant le tribunal civil en vue d'obtenir l'accès aux clients, mais en attendant, les adolescents étaient incarcérés depuis 42 jours et avaient subi de graves maltraitements de la part des gardiens. Les avocats sont obligés de faire le trajet à bicyclette, camion sableur, et enfin à moto pour suivre l'affaire, et même de comparaître devant le procureur général pour exiger que les avocats soient autorisés à se déplacer pour s'occuper de leurs clients et exiger le retrait des accusations. Leurs démarches ont réussi, et leurs clients ont été libérés au bout de 60 jours. D'autres Ougandais sont en détention depuis bien plus longtemps parce qu'ils n'ont pas pu accéder à l'assistance d'un avocat.

NELSON NDEKI de l'Union panafricaine des avocats (UPA) a déclaré que la COVID-19 avait affecté les droits fondamentaux tels que le droit à la liberté de circulation, le droit de réunion et d'association, ainsi que le droit des citoyens de participer effectivement à des élections libres et équitables. La pandémie a limité la véritable concurrence démocratique et entravé la campagne et l'observation électorales ainsi que le scrutin.

L'UPA a demandé à la Cour africaine des droits de l'homme et des peuples, de donner des orientations aux États parties sur les infractions mineures et l'exercice effectif des droits de l'homme dans le contexte de la COVID-19. Ces cas fourniront de nouvelles informations pour la Campagne.

Encadré présentant la pratique 3

En mars 2018, l'UPA a déposé une demande d'avis consultatif auprès de la Cour africaine, sur la question de savoir si ces lois sur le vagabondage violent la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples, d'autres instruments relatifs aux droits de l'homme applicables en Afrique, les articles 3, 4 et 17 de la Charte africaine sur les droits et le bien-être de l'enfant, et l'article 24 du Protocole de la Charte africaine sur les droits de la femme en Afrique. La Cour n'a pas encore donné son avis sur cette requête.

Encadré présentant la pratique 4

Le 2 mai 2020, l'UPA a déposé une autre demande d'avis consultatif sur les garanties pour la protection effective du droit de participer au gouvernement en Afrique dans le contexte de la pandémie de COVID-19. Dans cette requête, l'UPA a demandé à la Cour africaine : 1) si la Cour peut être interrogée sur la protection du droit de participer à la direction des affaires publiques pendant la COVID-19 en vertu des articles 1 et 13(1) de la Charte africaine ; et, 2) si la Cour peut interpréter le droit des traités et établir des normes permettant aux États parties d'organiser des élections pendant la crise de la COVID-19.

6 | Conclusion

La réponse sécurisée à la pandémie de COVID-19 et son impact disproportionné sur les pauvres et les plus marginalisés, ont été débattus au cours des trois jours de la conférence. L'importance de la Campagne a été démontrée ainsi que la nécessité de redoubler d'efforts pour faire face à la nouvelle vague d'infractions mineures résultant de la pandémie.

Des enseignements ont été tirés – depuis quelques mois, plusieurs pays ont libéré des petits délinquants, ce qui a permis d'établir qu'il est possible de libérer les personnes vulnérables des centres de détention sans compromettre la sécurité publique. De bonnes initiatives législatives ont également été citées pour empêcher l'inscription d'une mention dans le casier judiciaire pour la violation de certaines règles de confinement.

En Afrique du Sud, le juge, dans l'affaire De Beer a conclu, « *Pendant une pandémie, le gouvernement ne devrait jamais perdre de vue les droits humains fondamentaux. C'est une période où il devrait accorder la priorité à la réalisation et à la protection des droits de l'homme. La Déclaration des droits n'a pas été appliquée. Un confinement pro-humain aurait peut-être été très différent* ».

LOUISE EHLERS des fondations Open Society (Sociétés ouvertes) a tiré certaines conclusions et a souligné l'importance de la Campagne dont le but initial était de déclasser les lois issues du passé colonial et qui avait effectivement une large portée, notamment la pénalisation sanctionnée par l'État, de la pauvreté et de l'identité sociale. L'apparition de nouvelles infractions mineures en raison de la pandémie, et la violence policière qui a caractérisé la réponse, rendent la situation d'autant plus pressante.

Les Principes relatifs à la dépenalisation des infractions mineures en Afrique adoptée par la CADHP, fournissent une feuille de route panafricaine claire pour le processus de réforme, et ils devraient être complétés par l'avis de la Cour africaine. Le changement est possible et les partenaires doivent continuer à travailler ensemble pour tirer le meilleur parti du changement.

La déclaration finale de ces trois jours de conférence, qui a été communiquée aux participants, sera finalisée pour tenir compte des principaux enseignements et défis, et servira de base à la déclaration de la Campagne lors de la 67^{ème} session ordinaire de la CADHP.

M^{mes} EHLERS et **MATHEKA** ont toutes deux remercié la **COMMISSAIRE MARIA TERESA MANUELA** et la CADHP pour leur soutien continu au travail de la Campagne, et leurs contributions à la conférence. **M^{me} MATHEKA** remercie les Fondations *Open Society* pour leur soutien continu, l'APCOF pour la conceptualisation de la conférence, et le réseau régional des organisations partenaires des efforts qu'ils ont déployés pour assurer la réussite de la conférence.



DÉCLARATION FINALE DE LA CAMPAGNE

Conférence régionale sur la dépénalisation des infractions mineures en Afrique

Contrôler les pandémies, assurer un équilibre entre les droits

La Campagne régionale de dépénalisation des infractions mineures en Afrique, qui se réunit virtuellement du 14 au 16 septembre 2020 pour discuter de l'impact des mesures de lutte contre la propagation de la COVID-19 sur les populations pauvres et marginalisées :

Notant que les États africains ont généralement réagi à la pandémie de COVID-19 en utilisant une combinaison de stratégies sanitaires, économiques et de confinement ;

Reconnaissant qu'il incombe aux États de promouvoir l'accès à la santé qui peut nécessiter des mesures temporaires pour lutter contre la propagation de la COVID-19 qui limitent la jouissance de certains droits, y compris de la liberté de mouvement ;

Inquiète à propos de l'introduction de mesures extraordinaires par le biais de déclarations d'état d'urgence ou de catastrophe qui augmentent le pouvoir de l'État, affaiblissent la portée de la surveillance parlementaire, judiciaire, statutaire et de la société civile, et invitent à la dérive autoritaire ;

En outre, inquiète à propos de la réponse militarisée à l'application des mesures de lutte contre la COVID-19 par les organismes répressifs compétents, les arrestations et détentions arbitraires, le recours excessif à la force, de l'impact disproportionné de ces mesures sur les pauvres et les vulnérables, et du ciblage discriminatoire des personnes marginalisées à des fins de répression ;

Consciente que les conditions socio-économiques ont un impact sur le respect des mesures de lutte contre la COVID-19, avec une perspective limitée de conformité dans les implantations sauvages densément peuplées ;

Sachant par ailleurs, que les lieux de détention, dont les cellules de police, les prisons, les établissements de soins de santé mentale et les centres de détention des migrants, sont des vecteurs de propagation de la COVID-19 qui augmentent considérablement le risque d'infection pour tous – personnes confinées, personnel des établissements, leurs familles et leur communauté – avec des conséquences potentiellement catastrophiques pour les systèmes de soins de santé publics dans leur ensemble ;

Inquiète du fait que les mesures de lutte contre la COVID-19 impactent considérablement l'accès à la justice ;

Inquiète du fait que les responsables de l'application des lois n'ont pas reçu de formation spécifique sur la manière d'agir en cas d'urgence et / ou dans des moments exceptionnels ;

Demande à la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples (la Commission) de rappeler aux États africains leurs engagements en vertu de la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples à veiller à ce que toutes les mesures de lutte contre la COVID-19 et leur application soient **nécessaires, proportionnelles, raisonnables, légales, non discriminatoires et limitées dans le temps**.

En outre, la Campagne régionale **enjoint les États africains à** :

- 1** S'assurer que les mesures de confinement pour lutter contre la COVID-19, y compris celles au titre des déclarations d'état de catastrophe ou d'urgence, sont nécessaires, proportionnelles, raisonnables, légales, non discriminatoires et circonscrites dans le temps, et que toute extension des déclarations ou des mesures sont soumises à la surveillance parlementaire et protègent le droit à la vie privée.
- 2** Adopter des mesures de limitation de la transmission de la COVID-19, qui donnent accès à des installations d'auto-isolément sûr et volontaire, à des soins de santé et à des traitements, et, qui favorisent l'accès à des informations sur la COVID-19 régulières et fondées sur des données probantes (en particulier sur les mesures préventives et le risque sanitaire de non-respect).
- 3** Veiller à ce que les infractions mineures aux mesures de lutte contre la COVID-19 ne soient pas érigées en délits, tels que le fait de ne pas porter un masque, le non-respect du couvre-feu ou les violations du confinement, et à effacer les casiers judiciaires déjà constitués à cet effet.
- 4** Conformément aux Principes relatifs à la dépénalisation des infractions mineures en Afrique, dépénaliser et reclasser les infractions mineures et, dans l'intervalle, placer un moratoire sur le recours à l'arrestation et à la détention pour les délits mineurs, et libérer les délinquants qui présentent un faible risque, afin de réduire les effectifs de la population carcérale.
- 5** S'attaquer aux violations des droits de l'homme commises par la police et d'autres agents chargés de l'application des lois, en veillant à ce qu'ils soient formés équipés, et aient l'attitude requise pour se conformer aux normes des droits de l'homme dans les cas d'urgence et de catastrophe, qu'ils comprennent les contextes de santé publique et soient soumis à des mécanismes indépendants de surveillance et d'obligation de rendre compte conformément à la partie 8 des Lignes directrices sur les conditions d'arrestation, de garde à vue et de détention provisoire en Afrique (Lignes directrices de Luanda).
- 6** Veiller à ce que les mesures de lutte contre la COVID-19 n'enfreignent pas l'accès à la justice et le droit à un procès équitable, notamment la prestation de services d'aide juridique aux personnes détenues, et que la réduction des capacités judiciaires soit gérée afin de protéger le droit à l'habeas corpus (garantie de la liberté individuelle) et à un procès rapide.



PROGRAMME

Conférence régionale sur la dépenalisation des infractions mineures en Afrique

Contrôler les pandémies, assurer un équilibre entre les droits
Du 14 au 16 septembre 2020

Séance ouverte : 14 septembre 2020, 12h00 à 12h20 TMG

HEURE (TMG)	SÉANCE	MODÉRATEURS/PRÉSENTATEURS
12h00 - 12h05	Allocution de bienvenue : <i>Remarques de bienvenue au nom des organisateurs et des sponsors.</i>	Modérateur : Commission internationale de juristes – Section du Kenya Présentateurs : M. ABDUL NOORMOHAMED Directeur exécutif de la Commission internationale de juristes – Section du Kenya M. TEM FUH MBUH de l'Initiative de la société ouverte pour l'Afrique occidentale (OSIWA) Commissaire MARIA TERESA MANUELA Rapporteuse spéciale sur les prisons, les conditions de détention et l'action policière en Afrique, de la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples (CADHP)
12h05 - 12h20	Discours liminaire <i>Introduction aux versions simplifiées des principes sur la dépenalisation des infractions mineures en Afrique.</i>	Modérateur : Commission internationale de juristes – Section du Kenya Présentatrice : Commissaire MARIA TERESA MANUELA Rapporteuse spéciale sur les prisons, les conditions de détention et l'action policière en Afrique, de la CADHP

Séance 1 : le 14 septembre 2020, 12h20 à 14h30 TMG

HEURE (GMT)	SÉANCE	MODÉRATEURS/PRÉSENTATEURS
12h20 - 12h30	<p>Introduction à la première journée :</p> <p>Équilibrer les droits – Pénalisation de la pauvreté</p> <p><i>problématiques adoptées par les États africains pour lutter et prévenir la propagation de la COVID-19 et son impact sur les pauvres. Réfléchir à d'autres façons de faire face à la pandémie.</i></p>	<p>Modérateur :</p> <p>LUKAS MUNTINGH Organisation pour la Réforme de la Justice pénale en Afrique (ACJR)</p>
12h30 - 12h45	<p>Présentation n° 1 : Afrique australe</p> <p><i>Thème : « Examiner les lois ou les mesures COVID-19 problématiques adoptées par l'Afrique du Sud pour lutter et empêcher la propagation de la COVID-19. »</i></p>	<p>Présentateurs :</p> <p>JANELLE MANGWANDA KRISTEN PETERSEN Organisation pour la Réforme de la Justice pénale en Afrique (ACJR)</p>
12h45 - 13h00	<p>Présentation n° 2 : Afrique du Nord</p> <p><i>Thème : « Analyse des lois COVID-19 adoptées par la Tunisie pour lutter et prévenir la propagation de la COVID-19 et son impact sur les droits de l'homme. »</i></p> <p><i>Avocats Sans Frontières donnera une vue d'ensemble de son rapport sur le sujet. La publication est disponible en français et peut être consultée ici : https://www.asf.be/wp-content/uploads/2020/06/ASL-COVID-19-1.pdf</i></p>	<p>Présentatrice :</p> <p>RAGHEB ZOUAOU Avocats Sans Frontières (ASF)</p>
13h00 - 13h15	<p>Présentation n° 3 : Afrique de l'Est</p> <p><i>Thème : « Réponses de l'État à la COVID-19 : impact socio-économique des réponses de l'État à la COVID-19 sur les populations principales et les groupes minoritaires ».</i></p>	<p>Présentatrice :</p> <p>JULIE MATHEKA Commission internationale de juristes – Kenya (CIJ-Kenya)</p>
13h15 - 13h30	<p>Présentation n° 4 : Afrique de l'Ouest</p> <p><i>Thème : « Nigéria : les efforts déployés pour faire appliquer d'autres mesures de lutte contre les transgressions COVID-19 ».</i></p>	<p>Présentatrice :</p> <p>OGECHE OGU Prisoners Rehabilitation and Welfare Action (<i>Action pour la réinsertion et l'accompagnement social des prisonniers</i>) (PRAWA)</p>
13h30 - 13h40	<p>Résultat de Google Quiz/ Mentimeter</p>	<p>Modérateur :</p> <p>JOANNE MUTONGA Commission internationale de juristes – Kenya (CIJ-Kenya)</p>
13h45 - 14h20	<p>Questions-réponses et séance de discussion</p>	<p>Modérateur :</p> <p>LUKAS MUNTINGH Organisation pour la Réforme de la Justice pénale en Afrique (ACJR)</p>
14h25 - 14h30	<p>Synthèse et clôture de la première journée</p>	<p>Modérateur :</p> <p>ABDUL NOORMOHAMED Commission internationale de juristes – Kenya (CIJ-Kenya)</p>

Séance 2 : le 15 septembre 2020, 12h00 à 14h30 TMG

HEURE (GMT)	SÉANCE	MODÉRATEURS/PRÉSENTATEURS
12h00 - 12h20	<p>Récapitulatif</p> <p><i>RRécapitulatif de la première journée.</i></p>	<p>Modérateur :</p> <p>JOANNE MUTONGA Commission internationale de juristes – Kenya (CIJ-Kenya)</p>
12h20 - 12h30	<p>Introduction à la deuxième journée</p> <p><i>Introduction à la deuxième journée : Contrôler les pandémies et l'impact de l'application de la réglementation COVID-19 sur les pauvres et les marginalisés.</i></p>	<p>Modérateur :</p> <p>ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF)</p>
12h30 - 13h30	<p>Fonctions de police et COVID-19 : que disent les experts ?</p> <p><i>Que disent les experts ? Une conversation sur l'impact de l'application de la réglementation COVID-19 par la police à travers l'Afrique.</i></p> <p><i>Des présentations vidéo des partenaires de la Campagne seront également diffusées.</i></p>	<p>Modérateur :</p> <p>LOUISE EDWARDS Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière (APCOF)</p> <p>Présentateurs :</p> <p>Commissaire MARIA TERESA MANUELA Rapporteuse spéciale sur les prisons, les conditions de détention et l'action policière en Afrique, de la CADHP</p> <p>ANNEKE MEERKOTTER <i>Southern Africa Litigation Centre</i> (Centre de litige de l'Afrique australe)</p> <p>THEMBA MASUKU Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière (APCOF)</p> <p>ADRIEN TOSSA MOTCHO Les Mêmes Droits pour Tous, Guinée</p> <p>LYDIA WINYI KEMBAZI <i>AdvocAid</i>, Sierra Leone</p>
13h30 - 14h20	<p>Questions-réponses</p> <p><i>Séance de questions-réponses avec le groupe de spécialistes.</i></p>	<p>Modérateur :</p> <p>LOUISE EDWARDS Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière (APCOF)</p>
14h20 - 14h30	<p>Synthèse et clôture de la deuxième journée</p> <p><i>Réflexions sur les discussions et clôture.</i></p>	<p>Modérateur :</p> <p>ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière (APCOF)</p>

Séance 3 : le 16 septembre 2020, 12h00 à 14h30 TMG

HEURE (GMT)	SÉANCE	MODÉRATEURS/PRÉSENTATEURS
12h00 - 12h10	Récapitulatif <i>Récapitulatif de la deuxième journée.</i>	Modérateur : ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR Forum africain pour le contrôle civil de l'action policière (APCOF)
12h10 - 13h15	Séance 1 <i>La santé publique, la pandémie, le secteur de la justice, les pauvres et les marginalisés.</i>	Modérateur : ROMMY MOM <i>Lawyers Alert, Nigeria</i>
	Présentation n° 1 <i>Nigéria – Accès à la justice pendant le confinement (accent mis sur les infractions mineures).</i>	Présentatrice : BAMIDELE A. JACOBS <i>Lawyers Alert, in Nigeria</i>
	Présentation n° 2 <i>Réforme en faveur des pauvres du secteur de la justice en cas de pandémie (accent mis sur les droits socio-économiques et politiques).</i>	Présentatrice : EDIGAH KAVULAVU Commission internationale de juristes – Kenya
	Présentation n° 3 <i>Effet/Expérience sur l'engagement du système de justice au nom de la communauté LGBTI.</i>	Présentatrice : ADRIAN JJUUKO Human Rights Awareness and Promotion Forum (HRAPF)
13h15 - 14h20	Séance 2 <i>COVID-19 et son impact sur les droits socio-économiques et politiques des pauvres.</i>	Modérateur : PORTIA ALLEN Union panafricaine des avocats (UPA)
	Présentation n° 1 <i>Impact de la pandémie sur les droits socio-économiques des pauvres : quels sont les enseignements tirés ?</i>	Présentatrice : INNOCENT CHUKWUMA Fondation Ford, Afrique de l'Ouest
	Présentation n° 2 <i>Impact de l'adoption et de l'application du droit pénal pour lutter contre les urgences publiques parmi les pauvres et les marginalisés.</i>	Présentatrice : MARIA-GORETTI LOGLO Consortium international sur les politiques des drogues (IDPC)
	Présentation n° 3 <i>Droits politiques des groupes vulnérables en cas de pandémie : procédure devant la Cour africaine de justice dans le cadre d'une étude de cas.</i>	Présentatrice : NELSON SIDNEY NDEKI Panafricaine des avocats (UPA)
14h10 - 14h20	Synthèse de la troisième séance	Modérateur : ROMMY MOM <i>Lawyers Alert, Nigéria</i>
14h25 - 14h30	Séance de clôture de la conférence <i>Remerciements et remarques finales des organisateurs et des sponsors.</i>	Modérateur : ABDUL NOORMOHAMED Commission internationale de juristes – Kenya (CIJ-Kenya)

CONFERÊNCIA REGIONAL SOBRE A DESCRIMINALIZAÇÃO DAS INFRAÇÕES MENORES EM ÁFRICA

RELATÓRIO

14–16 de Setembro de 2020



ÍNDICE

Acrônimos e abreviações	54
1 Introdução	55
2 Os Princípios da ACHPR sobre a Descriminalização das infracções menores em África	56
3 Acção legislativa	58
3.1 Contexto	58
3.2 Tendências e exemplos de todo o continente	58
4 Execução da lei	61
4.1 Contexto	61
4.2 Tendências e exemplos de todo o continente	62
5 Impacto das medidas referentes à COVID-19 sobre a protecção dos direitos	66
5.1 Contexto	66
5.2 Tendências e exemplos de todo o continente	66
6 Encerramento	69
Declaração dos Resultados da Campanha	70
Agenda	72



ACRÔNIMOS E ABREVIACÕES

ACHPR	Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos
ACJR	África Criminal Justice Reform (África do Sul)
APCOF	Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais
COVID-19	Doença do coronavírus
HRAFPF	Human Rights Awareness and Promotion Forum (Uganda)
ICJ Quénia	Comissão Internacional de Juristas (Quénia)
IDPC	Consórcio Internacional sobre Políticas de Drogas
LGBTI	Pessoas lésbicas, gays, bissexuais, transgénero e intersexuais
MDT	Les Mêmes Droits pour Tous (Guiné)
ONG	Organização Não Governamental
OSC	Organização da Sociedade Civil
PIB	Produto Interno Bruto
OSIWA	Iniciativa Sociedade Aberta para a África Ocidental
PALU	Pan-African Lawyers' Union
PRAWA	Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action (Nigéria)

1 | Introdução

De 14–16 de Setembro de 2020, a Campanha Regional para Descriminalizar as infracções menores em África (a Campanha) co-organizou com a Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos (ACHPR, na sigla inglesa), uma conferência virtual para discutir o impacto das medidas de combate à propagação da COVID-19 às pessoas pobres e marginalizadas. A conferência reuniu mais de 200 participantes e os palestrantes partilharam tanto perspectivas a nível continental, como exemplos específicos, de países tais como a República Centro Africana, Guiné, Quênia, Malawi, Marrocos, Nigéria, Serra Leoa, África do Sul, Tunísia e Uganda.

Tal como foi observado por **ABDUL NOORMOHAMED**, da *International Commission of Jurists*, (ICJ, na sigla inglesa) e **TEM FUH MBUH** da *Open Society Initiative for West Africa* (OSIWA, na sigla inglesa) nas suas observações iniciais, a pandemia da COVID-19 é a crise de saúde global que define o nosso tempo e, numa tentativa de reduzir a propagação do vírus, os Estados africanos implementaram uma série de medidas extraordinárias. Contudo, a crise também expôs a perniciosidade de criminalizar as actividades que sustentam a vida e enraizou ainda mais a marginalização de milhões de pessoas que já lutavam contra os legados de políticas económicas, sociais e jurídicas falhadas. Aumentou as fraquezas estruturais dentro dos sistemas de justiça criminal do continente e desencadeou uma crise de direitos humanos.

A **COMISSÁRIA MARIA TERESA MANUELA**, Relatora Especial da ACHPR sobre Prisões, Condições de Detenção e Policiamento em África, saudou a oportunidade de discutir o impacto da COVID-19 e redobrou o compromisso da ACHPR em convencer os Estados Partes signatários da Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos que as infracções menores podem ser tratados de forma a não comprometer a dignidade e os direitos dos elementos mais desfavorecidos da sociedade.

A conferência teve como objectivo:

- avaliar o impacto da COVID-19 sobre os esforços de descriminalização das infracções menores a nível continental;
- analisar as políticas e práticas de policiamento adoptadas em resposta à pandemia e analisar o seu impacto sobre o usufruto de direitos; e
- identificar respostas eficazes baseadas nos direitos e formas de as integrar nas políticas e práticas futuras.

Os três dias foram divididos em temas-chave:

- **acções legislativas** e formas segundo as quais as infracções menores foram criminalizados durante a pandemia;
- a **aplicação de medidas de emergência** e a resposta das agências de execução da lei; e
- o **impacto** destas abordagens na protecção dos direitos.



2 | Os Princípios da ACHPR sobre a Descriminalização das Infracções Menores em África

Em 2017, a ACHPR adoptou os Princípios sobre a Descriminalização das Infracções Menores em África (os Princípios). Os Princípios respondem a uma preocupação crescente de que os direitos ao abrigo da Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos correm o risco de violação sistemática se as pessoas que vivem em más condições sociais forem injustamente visadas e presas por terem cometido infracções menores. A **COMISSÁRIA MARIA TERESA MANUELA** salientou que os Princípios procuram encorajar todos os países africanos a abolirem as infracções menores baseados em leis herdadas dos tempos coloniais, tais como a criminalização da/do: vadiagem, inactividade ou desordem; mendicidade, não pagamento de dívidas, perturbação da ordem pública; lavagem de roupa em praça pública, e da desobediência aos pais. Os Princípios oferecem uma abordagem e orientação abrangente aos Estados, bem como acções que podem ser tomadas para proteger os direitos das pessoas e das comunidades. Na sua essência, as leis não devem visar as pessoas em virtude da sua categoria social, tornando ilegais as actividades que sustentam a vida.

A Relatora Especial sobre Prisões, Condições de Detenção e Policiamento em África aproveitou a oportunidade da Conferência Regional para introduzir duas “versões simplificadas” dos Princípios sobre a Descriminalização das Infracções Menores em África. O objectivo da criação de versões simplificadas dos Princípios é ajudar na tradução dos documentos para as línguas locais, e assim promover a consciencialização das comunidades para os direitos neles contidos, e apresentar a informação numa língua acessível que remova frases demasiado legalistas. As versões simplificadas incluem um folheto, que reproduz o estilo e a ordem dos Princípios originais – mas utilizando uma linguagem simples, assim com um cartaz, que se inclui no presente relatório. Ambos os documentos podem ser descarregados no website da Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos (www.achpr.org).

UMA VERSÃO SIMPLIFICADA DOS PRINCÍPIOS SOBRE A DESCRIMINALIZAÇÃO DAS INFRAÇÕES MENORES EM ÁFRICA

Em Novembro de 2017, a Comissão dos Direitos Humanos e dos Povos ('a Comissão Africana') adoptou uma nova norma legal para todos os países africanos: os Princípios sobre a Descriminalização de Infrações Menores em África.

A Comissão Africana adoptou esta nova norma legal porque estava preocupada que certas categorias de pessoas – incluindo aquelas que são pobres ou de outra forma socialmente excluídas – podiam ser injustamente atingidas por infrações menores. Mais concretamente, a Comissão Africana estava preocupada que a existência e execução das infrações menores podia violar os direitos que são protegidos pela Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos ('a Carta Africana'), incluindo a não discriminação (Artigo 2º), liberdade e segurança (Artigo 5º) e a não detenção arbitrária (Artigo 5º).

Os Princípios abordam estas preocupações, encorajando todos os países africanos a removerem as leis que podem ser classificadas como 'infrações menores'. Estas infrações menores são crimes que não são graves. Há muitos tipos diferentes de infrações menores, incluindo: sendo delinquente e vagabundo; sendo ocioso e desregrado; vadiagem; mendicidade; falta de pagamento de uma dívida; causador de distúrbios; desobediência aos pais; urinação num local público; lavagem de roupa num local público; e a efectivação de vendas ambulantes. Estas infrações menores são geralmente punidas através de uma advertência comunicada pela polícia ou por um tribunal, trabalho a favor da comunidade, uma multa, ou o cumprimento de uma curta pena prisional.

Os Princípios constam de seis partes que cobrem: a definição dos termos empregues e o seu propósito; a forma como as infrações menores violam os direitos à não discriminação, à liberdade e segurança e à não detenção arbitrária; e as medidas que os países africanos devem tomar para assegurar que a existência e execução das infrações menores são consistentes com a Carta Africana.

O que se segue é uma versão simplificada dos Princípios, os quais contêm pormenores sobre cada uma das seis partes: Parte 1 – Definições; Parte 2 – Propósito; Parte 3 – Não Discriminação; Parte 4 – Maus-tratos; Parte 5 – Prisão e Detenção Arbitrárias; Parte 6 – Como os países africanos devem aplicar os Princípios.

PARTE 1

Definições



Palavras importantes usadas nos Princípios são definidas e explicadas, incluem:

- **Descriminalização**, que se refere à alteração de uma lei, por forma a que uma actividade (por exemplo, a lavagem de roupa num local público) não seja considerada como infracção criminal; e
- **São crimes** que não são graves e que em países diferentes têm a designação de 'infrações menores'; ou 'simples contravenções' ou 'contraordenações'. Estas infrações menores são geralmente punidas através de uma advertência comunicada pela polícia ou por um tribunal, trabalho a favor da comunidade, uma multa, ou o cumprimento de uma curta pena prisional. Há muitos tipos diferentes de infrações menores, incluindo: sendo delinquente e vagabundo; sendo ocioso e desregrado; vadiagem; mendicidade; falta de pagamento de uma dívida; causador de distúrbios; desobediência aos pais; urinação num local público; lavagem de roupa num local público; e a efectivação de vendas ambulantes.

PARTE 2

Propósito



Os Princípios foram desenvolvidos pela Comissão Africana para ajudar os países africanos a assegurarem que a existência e execução das leis contra as infrações menores não atinjam, de uma forma injusta, as pessoas pobres ou que são de outra maneira excluídas.

PARTE 3

As infrações menores causam discriminação



As infrações menores atingem, ou têm um impacto mais negativo, sobre certas pessoas porquanto são pobres, vulneráveis, ou com base no seu género, idade ou deficiência. As infrações menores podem discriminar contra as pessoas da seguinte maneira.

- A punição de infrações menores tem o efeito de punir, segregar, controlar e minar a dignidade das pessoas com base no seu estatuto;
- As pessoas pobres correm maior risco de serem detidas devido às infrações menores, na medida em que realizam actividades de subsistência em locais públicos; e
- Ao fazer a prisão e detenção das pessoas por infrações menores, os países africanos reforçam a ideia de que são vitimizadas por estas leis, não são respeitadas e não têm o mesmo direito à dignidade que têm as outras pessoas.

PARTE 4

As infrações menores levam a maus-tratos



As infrações menores podem afectar, de uma maneira negativa, o direito das pessoas à dignidade, e podem causar maus-tratos. Isto acontece porque quando uma pessoa é presa e detida por causa de uma infracção menor, é enviada para uma esquadra da polícia ou prisão sobrelotada. A Comissão Africana já disse que a detenção em condições sobrelotadas constitui um exemplo de maus-tratos. Além do mais, quando os agentes da execução da lei fazem detenções em massa no caso de infrações menores (por exemplo, a detenção em massa de crianças de rua numa área específica), isto também constitui uma forma de maus-tratos.

PARTE 5

As infrações menores causam prisões e detenções arbitrárias



As infrações menores podem violar o direito das pessoas à liberdade e à segurança, e podem levar a que sejam presas ou detidas arbitrariamente (o que quer dizer que não há provas ou hipóteses que as mesmas tenham cometido um crime):

- As leis são demasiado vagas e amplas, e é difícil as pessoas entenderem as actividades concretas que virão a violar a lei. Tendo em conta que estas leis são demasiado vagas e amplas, concedem às autoridades policiais muitos poderes para decidir se uma dada actividade viola ou não a lei, e as autoridades policiais nem sempre aplicam as leis de uma forma equitativa. Tal como explanado na Parte C dos Princípios, isto pode levar a actos de discriminação, na medida em que a polícia pode, na execução destas leis, atingir grupos particulares de pessoas, incluindo os pobres, vulneráveis, ou outras pessoas com base no seu género, idade ou deficiência.
- A execução das leis inerentes a infrações menores não torna as comunidades mais seguras nem reduz a taxa de criminalidade grave. Em vez de incentivar a polícia a se concentrar no uso dos seus recursos limitados na solução de crimes graves e violentos, os agentes da polícia são utilizados para fazer cumprir as leis sobre as infrações menores.
- As penas aplicadas às pessoas condenadas por infrações menores não se comparam à ameaça que as actividades que levam a condenações colocam à segurança e protecção. Na realidade, o recurso ao sistema de justiça penal para lidar com questões que se prendem com a pobreza e exclusão social, pode ter um impacto negativo sobre a saúde pública e sobre o respeito pelos serviços policiais.

PARTE 6

Os Estados devem descriminalizar as infrações menores



Os estados africanos devem tomar medidas para aplicar estes Princípios, incluindo:

- Descriminalizar certas infrações menores.
- Disponibilizar alternativas à prisão e detenção no caso das infrações menores que não tenham sido descriminalizadas.
- Abordar as causas fundamentais da pobreza e de outras formas de marginalização.
- Implementar estes Princípios (a) fazendo uma revisão de todas as infrações menores existentes para assegurar que são consistentes com os Princípios; (b) garantindo que todas as pessoas têm acesso a um advogado; (c) publicitando e divulgando os Princípios junto das populações; (d) prestando formação aos agentes da polícia e aos funcionários dos tribunais sobre estes Princípios; (e) indicando à Comissão Africana se as suas infrações menores se coadunam com os Princípios; (f) recolhendo dados e informações sobre a execução das infrações menores; e (g) cooperando com a Comissão Africana, no âmbito dos Objectivos do Desenvolvimento Sustentável, as melhores práticas no domínio da descriminalização das infrações menores.



3 | Acção legislativa

3.1 Contexto

O **PROF. LUKAS MUNTINGH** da *Africa Criminal Justice Reform* (ACJR, na sigla inglesa), definiu o quadro, fazendo uma série de perguntas em torno do processo legislativo e das escolhas que os governos enfrentaram em consequência da pandemia. Concentrando-se no processo, o **PROFESSOR MUNTINGH PERGUNTOU**: Que processo os governos utilizaram para alterar as regras? Como é que chegaram a conclusões? Houve consultas com a sociedade civil, o sistema judicial ou com outros grupos de interesse? Houve um verdadeiro equilíbrio dos direitos, ou uma dominação de um conjunto de interesses sobre outros?

Atentando nas regras propriamente ditas: Houve uma ligação racional entre as novas regras e o seu objectivo? Foi o Estado capaz de demonstrar este vínculo? Foram adoptados os meios menos restritivos para alcançar o objectivo?

Sobre a aplicação das regras: Houve casos de suborno, intimidação e agressão? Como foram garantidos os direitos a um julgamento justo? As regras foram aplicadas e cumpridas da mesma forma em todo o lado? Foram determinados grupos e indivíduos especificamente visados para fins de aplicação da lei? Que recursos tiveram as pessoas lesadas? O que aconteceu às pessoas já privadas da sua liberdade em celas de polícia ou a aguardar julgamento na prisão? Como é que as agências de fiscalização se comportaram?

O objectivo foi extrair lições para o futuro e analisar as formas como os direitos podem estar na base das respostas de emergência.

3.2 Tendências e exemplos de toda a região

As regras de confinamento entraram em vigor rapidamente em muitos países e, tal como enquadradas pelo **PROFESSOR MUNTINGH**, levantaram muitas questões. De acordo com o direito internacional, o acesso reduzido a alguns direitos humanos, pode ser justificado em circunstâncias de emergência, incluindo uma emergência de saúde pública. No entanto, as restrições devem ser legais, estritamente necessárias e baseadas em provas científicas. As leis e políticas não devem ser arbitrárias ou discriminatórias na sua aplicação. Devem ser de duração limitada, respeitar os direitos humanos e a dignidade humana, sujeitas a revisão, proporcionais e directamente associadas à realização do seu objectivo pretendido.

Enquanto a campanha sobre a descriminalização das infracções menores ganhava força, as leis adoptadas em todo o continente em resposta à COVID-19, criaram uma faixa de novas infracções menores, a saber: desde a violação das regras de confinamento e de recolher obrigatório, até ao sair de casa ou o não usar máscara facial. Estas medidas podem ser legítimas, mas deu-se pouca consideração ao seu contexto, proporcionalidade e impactos de repercussão. O cerne da discussão foi, sim, estabelecer como a saúde pública podia ser protegida sem fazer da criminalização a resposta principal.

Exemplos em todo o continente ilustram as tendências e realçam o impacto generalizado da criminalização. **JANELLE MANGWANDA** e **KRISTEN PETERSEN** da ACJR analisaram a Lei da Gestão de Catástrofes da **África do Sul**, que introduziu

um novo conjunto de infracções menores que tiveram um efeito particularmente adverso nas camadas pobres e marginalizadas, especialmente os vendedores de rua e os sem abrigo. Não se reconheceu que a subsistência dos comerciantes depende da venda de bens e serviços. Por exemplo: os vendedores ambulantes no mercado da Grand Parade, na Cidade do Cabo, tiveram de tomar medidas legais antes das autoridades aceitarem que estavam a vender bens essenciais.

Até Agosto de 2020, a polícia sul-africana tinha aberto quase 300 000 processos por infracção aos regulamentos de confinamento. Como ilustrado pelo caso dos recolhedores de materiais recicláveis (ver Caixa, Caso 1), várias pessoas foram presas e detidas, e encaminhadas assim para centros de detenção já sobrelotados – aumentando, conseqüentemente, o risco de transmissão do vírus.

Outro grande motivo de preocupação é que muitas pessoas pobres e marginalizadas se viram com um registo criminal, o que tem um impacto vitalício, particularmente nas futuras perspectivas de emprego. Foi introduzido no Parlamento sul-africano um projecto de legislação para assegurar que os registos criminais não se apliquem a certas restrições da COVID-19. A **COMISSÁRIA MARIA TERESA MANUELA** exortou outros países a considerarem a aprovação de legislação semelhante.

Caixa, Caso 1

Em Abril, nove recolhedores de materiais recicláveis foram detidos durante três meses no Estabelecimento Prisional Kgosi Mampuru, em Pretória, por estarem ao ar livre a recolher materiais recicláveis para vender. Durante meses, os seus representantes legais não puderam consultá-los para averiguarem os pormenores da sua detenção, ou as acusações sob as quais haviam sido detidos. De acordo com um dos advogados, privar as pessoas da sua liberdade sem justificação é uma grave violação dos direitos humanos. Os recolhedores de materiais recicláveis mencionados, definharam na prisão durante três meses. Deveriam ter sido multados em ZAR1 000 (cerca de 60 USD) e libertados, mas esta opção nunca lhes foi proporcionada. Aparentemente, nem sequer foram levados a tribunal antes de serem encaminhados para a prisão.

RAGHEB ZOUAOU, da *Avocats sans Frontières*, forneceu uma perspectiva da situação na Tunísia, onde um governo recém-eleito tomou posse a 2 de Março de 2020, no dia em que o primeiro caso de COVID-19 foi confirmado. Nove anos após a revolução, a ordem político-jurídica do país apresenta ainda deficiências



**MUITAS PESSOAS
POBRES E
MARGINALIZADAS
SE VIRAM COM UM
REGISTO CRIMINAL,
O QUE TEM UM
IMPACTO VITALÍCIO**

EMBORA OS
PRÓPRIOS
REGULAMENTOS
FOSSEM EM GRANDE
PARTE RAZOÁVEIS,
AS PUNIÇÕES
SUSCITARAM
PREOCUPAÇÕES

fundamentais que colocaram problemas adicionais ao governo, que tentou pôr em prática medidas de emergência. Por exemplo, foi introduzido um recolher obrigatório que deveria ter sido aprovado pelo Tribunal Constitucional, mas esta é uma das instituições que ainda não foi criada. Organizações não governamentais (ONG) documentaram violações do direito à livre expressão e do direito à reunião pacífica, como ilustrado no caso dos estudantes de La Goulette (Caixa, Caso 2), bem como preocupações referentes à protecção e vigilância de dados.

Caixa, Caso 2

A 25 de Março, um estudante foi preso após ter colocado um vídeo no Facebook criticando o município de La Goulette, e ter perguntando que desinfectantes estavam a ser utilizados em locais públicos para combater a COVID-19.

Na **Nigéria**, Ogechi Ogu, da *Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action* (PRAWA, na sigla inglesa), observou que os impactos sociais e económicos do confinamento foram sentidos por todos, mas alguns indivíduos foram desmedidamente afectados, particularmente as pessoas pobres que sobrevivem dia a dia. Ogechi assinalou que embora os próprios regulamentos fossem em grande parte razoáveis, as punições suscitaram preocupações, especialmente as que permitem o encarceramento. Por exemplo, a Lei de Emergência da Pandemia do Coronavírus do Estado de Lagos, prevê uma multa de NGN100 000 (quase 300 USD) – muito dinheiro para uma pessoa pobre – bem como uma pena de um mês de prisão, ou três meses de serviço comunitário. Algumas das punições estão mesmo em conflito com as leis existentes da Assembleia Nacional sobre a utilização de medidas não privativas de liberdade para determinadas classes de infracções.

Caixa, Exemplo Prático 1

A *Prisoners' Rehabilitation and Welfare Action* (PRAWA) e outras organizações defenderam veementemente a libertação de reclusos das instalações prisionais, as sentenças não privativas de liberdade para pessoas de baixo risco consideradas culpadas de infracções menores, e o recurso a penas privativas de liberdade apenas como medida de último recurso.



4 | Execução da lei

4.1 Contexto

O segundo dia da conferência centrou-se na execução da lei. Ao fazer uma contextualização, **Abdirahman Maalim Gossar**, do Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais (APCOF, na sigla inglesa) salientou que durante a recente 66ª Sessão Ordinária da ACHPR, tinha havido um forte enfoque no impacto que a COVID-19 tinha tido sobre os direitos humanos. Louise Edwards, também da APCOF, quis saber da **COMISSÁRIA MANUELA** quais tinham sido os desafios mais críticos em matéria de direitos humanos quando se tratava de policiar as restrições da COVID-19 e que lições os governos poderiam aprender com base nessa experiência.

A **COMISSÁRIA MANUELA** expôs o desafio enfrentado pelos governos para impedir a propagação da COVID-19, principalmente através da imposição de ordens de confinamento nacionais. A resposta foi rápida, a fim de impedir a propagação do vírus. Durante este tempo, muitas pessoas em todos os sectores da sociedade foram afectadas, no entanto, aqueles que dependem do seu vencimento diário passaram a ser particularmente vulneráveis. Os vendedores ambulantes, crianças de rua, mendigos, trabalhadores do sexo e outras pessoas vulneráveis, foram os mais negativamente afectados. Os agentes da polícia acharam que tinham muito poder, e por isso, fizeram justiça pelas suas próprias mãos. Mal preparados, executavam ordens sem saber exactamente como fazê-lo. As forças de segurança no terreno deviam ter sido mais bem informadas e treinadas em como lidar com situações de desobediência e com as pessoas no terreno, especialmente os mais desfavorecidos.

Um slogan comum à maioria dos regulamentos dos países era “ficar em casa”. Isto não deveria ter significado que as pessoas podiam ser presas, simplesmente por saírem de casa, na medida em que esta ordem de “ficar em casa” cria um verdadeiro dilema para muitas pessoas. Algumas não têm lares e muitas que os têm, vivem em más condições, sem electricidade e água. As pessoas marginalizadas e vulneráveis não possuem os meios para se sustentarem em casa: dependem de actividades que geram rendimentos diários e vêem-se obrigadas a saírem para as ruas para ganhar o seu pão de cada dia. Jornalistas e activistas dos direitos humanos também precisam de comunicar com as pessoas, pelo que, o facto de estarem confinados a casa criou restrições significativas ao seu trabalho.

Durante a 66ª Sessão Ordinária da ACHPR, a ACHPR e organizações da sociedade civil mostraram-se preocupadas com as interrupções à vida quotidiana normal das pessoas. Registaram-se muitos incidentes documentados de violação dos direitos das pessoas. Houve um uso desproporcionado da força pelas forças de segurança, que recorreram a armas letais. Registou-se, ainda, muita violência sexual e detenções arbitrárias. A ACHPR emitiu comunicados pedindo aos governos que, ao decretar restrições, tomassem em conta as necessidades das pessoas, e sublinhando que não havia necessidade de usar a força contra o público em situações de emergência. As prisões estiveram sempre superlotadas, mas as detenções em massa, no âmbito dos confinamentos governamentais, apenas agravaram a situação.

A Comissária Manuela pediu que as leis desactualizadas fossem revistas e concentrou-se na necessidade da responsabilização, supervisão e diálogo inclusivo. A sua mensagem – no sentido de que deve haver uma resposta social, e não uma resposta criminosa – está no cerne do trabalho da Campanha e reflecte-se nos Princípios adoptados pela ACHPR.



4.2 Tendências e exemplos de toda a região

Tal como referido pela Comissária, a maioria dos países regressou a um modo de policiamento severo. Destacaram agentes policiais fortemente armados, pessoal militar e outros intervenientes não estatais – tais como empresas de segurança comercial – para implementar o confinamento e recolher obrigatório. Foi uma resposta largamente militarizada que resultou em brutalidade policial e em níveis desnecessários de detenção.

A brutalidade policial foi particularmente prevalecente no **Quénia**, onde o peso da aplicação de medidas foi sobretudo sentido por grupos vulneráveis em zonas de habitação informal sobrelotadas. Só em Maio de 2020, registaram-se 2 589 incidentes documentados de violência policial. Quinze pessoas foram mortas pela polícia durante o recolher obrigatório (em vigor desde o crepúsculo, até ao amanhecer) e um grande número de pessoas sofreram ferimentos potencialmente fatais às mãos da polícia. A multa por infracção do recolher obrigatório foi estipulada em KES20 000 (cerca de 200 dólares americanos) e alguns agentes da lei recorreram à ameaça de multas para extorquir subornos.

ANNEKE MEERKOTTER do Centro de Litígios da África Austral (SALC, na sigla inglesa), concordou com os sentimentos da **COMISSÁRIA MANUELA** relativamente à falta de formação da polícia e ao facto de terem assumido uma postura excessivamente agressiva. Salientou que embora as medidas de emergência permitam uma derrogação limitada de certos direitos, existem também direitos que nunca podem ser infringidos, a saber: o direito de viver livre de tortura, tratamentos cruéis, desumanos e degradantes; o direito de viver livre de discriminação; e o direito à vida.

Na **África do Sul**, a família de uma pessoa espancada até à morte pelas forças de segurança, pediu ao tribunal para explicar os limites da acção policial. Isto resultou numa sentença altamente significativa, em que o Supremo Tribunal ordenou ao Estado que emitisse, no prazo de cinco dias, directrizes – dirigidas à polícia e aos militares – concernentes à forma como deveriam agir no âmbito da Lei Nacional da Gestão de Catástrofes.

Os Estados que declararam estado de emergência deveriam ter previsto a probabilidade de uso excessivo da força por parte da polícia. Tem havido numerosos casos em África em que presidentes, ministros, comissários de polícia e comandantes militares disseram à polícia e aos militares que aplicassem os regulamentos da COVID-19 da forma que fosse necessária. Tal atitude comunicou uma mensagem errada e não reconheceu que as forças de segurança não estão autorizadas a agir com força excessiva.

A complicar o problema da brutalidade policial em vários países, os militares foram também destacados. **THEMBA MASUKU** do APCOF descreveu como, na **África do Sul**, a Força de Defesa Nacional foi enviada juntamente com os Serviços de Polícia da África do Sul, para impor o que o governo descreveu como um confinamento COVID-19 “duro”. O Presidente anunciou o destacamento de mais de 76 000 soldados, para além de mais de 102 000 polícias “visíveis”, e deu ordens para a criação de mais de 680 postos de controlo policial em todo o país.

Este foi o maior destacamento de forças de segurança ao longo da era democrática pós-1994. O envio de militares foi decisivo, e teve por objectivo mostrar que a intenção do governo era séria. O governo sul-africano optou por adoptar uma abordagem punitiva e de tolerância zero na gestão de uma crise emergente de saúde pública.

Dentro de semanas após o início do confinamento, começaram a circular fotos nas redes sociais de actos de brutalidade nos bairros negros. Canhões de água, gás lacrimogéneo e balas de borracha foram utilizados para dispersar as pessoas – por

vezes quando apenas faziam fila pacificamente fora das lojas. Pessoas pobres e sem abrigo, cujo único meio de sobrevivência era estar nas ruas, sofreram na pele as consequências da acção policial. A tentativa de eliminar as ameaças da pandemia levou a que as pessoas tivessem de encontrar meios alternativos de sobrevivência, uma vez que estar nas ruas sem autorização válida passou a ser delito. As multas pesadas aplicadas tiveram um impacto mais severo nas pessoas pobres e marginalizadas.

O Ministro da Polícia apresentava actualizações regulares sobre a execução do confinamento. Nos primeiros sete dias de confinamento, mais de 2 000 pessoas tinham sido presas. Fim do mês de Agosto de 2020, mais de 300 000 pessoas tinham sido presas e multadas, na sua maioria por infracções menores – tais como estar ao ar livre sem autorização, estar na posse de bebidas alcoólicas, ou estar na posse de cigarros sem recibo de venda datado. De um total de 28 000 civis, mais de 20 000 foram considerados culpados ou declarados culpados, e mais de 180 000 foram libertados com base em advertências para comparecerem em tribunal por violarem a Lei da Gestão de Catástrofes. Doze civis, todos negros, foram mortos pelas forças de segurança por violarem os regulamentos de confinamento.

LOUISE EDWARDS do APCOF opinou que os comentários públicos do Ministro da Polícia sobre o “sucesso” da aplicação do confinamento e a militarização da resposta do governo a uma crise de saúde pública, levanta sérias perguntas sobre o policiamento democrático na África do Sul.

Na **Nigéria**, Bamidele Jacobs da Lawyers Alert Nigeria, descreveu como, antes do confinamento, o Presidente emitiu uma directiva ao Procurador-Geral e aos chefes do poder judicial, no sentido de descongestionarem as 244 instalações prisionais do país. Esta directiva abrangeu os condenados por pequenos delitos ou infracções menores, assim como os que estavam detidos por não poderem pagar multas “insignificantes”. Com o início do confinamento, o Procurador-Geral estipulou também que as pessoas só deveriam ser detidas em casos excepcionais, devido aos riscos de infecção associados com a COVID-19. Infelizmente, menos de 200 reclusos acusados de infracções menores foram libertados e alguns estados federais da Nigéria não libertaram um único recluso. Durante o confinamento, a ordem emitida pelo Procurador-Geral também não conseguiu dissuadir as agências de segurança de prenderem cidadãos. Outro problema nos termos do confinamento, foi que apenas aqueles que prestavam serviços essenciais é que podiam circular. Os serviços de assessoria jurídica não foram classificados como serviço essencial, pelo que alguns advogados foram presos a caminho de prestarem serviços aos seus clientes.

À semelhança da **Nigéria**, outros países da região não conseguiram descongestionar as suas prisões e continuaram a efectuar detenções desnecessárias que, devido à superlotação e às condições pouco higiénicas, foram contraproducentes no combate à emergência de saúde pública.

Caixa, Exemplo Prático 2

Alguns juristas passaram a integrar as equipas que se deslocavam às prisões para identificar os reclusos que podiam ser libertados. Para ajudar a proporcionar o acesso à justiça, os advogados das organizações da sociedade civil (OSC) representavam os acusados nos tribunais móveis estabelecidos no âmbito do confinamento. A Ordem dos Advogados nigeriana estabeleceu um programa que exige que os advogados representem voluntariamente às pessoas julgadas por infracções menores – tais como o desrespeito pelas restrições à liberdade de circulação – o que também tem ajudado a proporcionar a estas pessoas o acesso à justiça.

A MILITARIZAÇÃO DA RESPOSTA DO GOVERNO A UMA CRISE DE SAÚDE PÚBLICA. LEVANTA SÉRIAS PERGUNTAS SOBRE O POLICIAMENTO DEMOCRÁTICO NA ÁFRICA DO SUL

LYDIA WINYI KEMBABAZI, da *AdvocAid*, descreveu como os advogados e assistentes jurídicos na **Serra Leoa** também tomaram medidas decisivas para tentar minimizar os impactos de um policiamento excessivo e brutal.

Caixa, Caso 3

Na Serra Leoa, Asanatu Bah estava na cidade num triciclo (keke) e foi multada em SLL100 000 (cerca de 10 dólares) e detida por não usar máscara. Não tinha meios para pagar a multa. A senhora Bah estava preocupada – os seus filhos estavam sozinhos em casa, não tinha preparado comida para eles, e o seu marido não sabia que tinha sido presa. A *AdvocAid* defendeu a sua libertação. Depois de três horas de detenção, foi libertada, avisada a não repetir a infracção, e a multa foi-lhe perdoada.

Outros casos de pessoas particularmente vulneráveis a medidas de execução excessivas são os grupos já em risco de marginalização e discriminação. Isto foi particularmente realçado no caso da **Guiné** por **ADRIEN TOSSA MOTCHO** da *Les Mêmes Droits pour Tous* (MDT, na sigla francesa), que descreveu o impacto da aplicação da lei em grupos como os vendedores ambulantes e pequenos comerciantes que recebem multas, são presos e têm os seus bens confiscados se não obedecerem a horários de comércio restritos. Observou que os abusos da polícia durante a COVID-19 foram piores contra estes grupos do que durante os tempos normais.

Uma apresentação em vídeo do Consórcio Internacional sobre Políticas de Drogas (IDPC, na sigla inglesa) pôs nitidamente em evidência a cascata de violações de direitos que ocorrem quando as autoridades adoptam uma resposta punitiva militarizada a uma questão de saúde pública, em vez de uma resposta social ou de saúde pública.

Caixa, Caso 4

Relatórios das comunidades de consumidores de drogas identificam os impactos negativos dos agentes policiais que tentam impor restrições de confinamento para refrear a COVID-19. Muitos deles, especialmente os consumidores de estupefacientes de rua, foram forçados a entrar em abrigos e aí obrigados a permanecer, sem que as suas necessidades básicas fossem satisfeitas – por exemplo, não tinham acesso a opiáceos para os ajudar a lidar com os sintomas de abstinência. As tentativas de fuga destes abrigos foram respondidas com violentas acções policiais. As pessoas que usam drogas não podem deixar de as usar de um dia para o outro. O consumo de drogas deve ser tratado através de medidas de saúde e bem-estar, e não através da repressão e punição violenta. Estas pessoas precisam de ter acesso a serviços salva-vidas, bem como a serviços de protecção contra a COVID-19.

Uma apresentação em vídeo do *Human Rights Awareness and Promotion Forum* do Uganda salienta como a aplicação dos regulamentos relativos à COVID-19 tem o potencial de ser utilizada para marginalizar ainda mais as pessoas vulneráveis – que já se encontram à margem da sociedade.

Caixa, Caso 5

As restrições relativas à COVID-19 no **Uganda** afectaram quase todas as pessoas, mas certos grupos vulneráveis foram mais profundamente afectados por serem pobres, de outra forma marginalizados ou criminalizados. Estes grupos incluem as pessoas lésbicas, gays, bissexuais, transexuais e intersexuais (LGBTI, na sigla inglesa), trabalhadores do sexo e consumidores de drogas. Vinte e três jovens foram apanhados num abrigo para pessoas LGBTI desabrigadas. Foram sujeitos a espancamentos, amarrados numa fila como escravos, e levados à força para um posto policial. Sem acesso a comida suficiente, a seus familiares ou a advogados, foram colocados numa prisão onde foram vítimas de espancamentos e outros abusos. Durante 42 dias, foi-lhes negado o acesso aos seus advogados pelas autoridades prisionais, com base no risco de infecção por COVID-19. Após uma longa batalha judicial, foram libertados – depois de 50 dias de detenção, sem culpa formada. A COVID-19 foi utilizada como desculpa para vitimizar este grupo de orientação sexual LGBTI.



A APLICAÇÃO DOS
REGULAMENTOS
RELATIVOS À
COVID-19 TEM O
POTENCIAL DE SER
UTILIZADA PARA
MARGINALIZAR
AINDA MAIS
AS PESSOAS
VULNERÁVEIS

5 | Impacto das medidas de combate à COVID-19 sobre a protecção dos direitos

5.1 Contexto

O último dia da conferência debruçou-se mais profundamente sobre o impacto das medidas de combate à COVID-19 na protecção dos direitos. **ROMMY MOM**, da *Lawyers Alert Nigéria*, reflectiu sobre as medidas rápidas e agressivas tomadas por muitos países para conter a doença. Por muito necessárias que tenham sido, estas medidas implicaram enormes impactos socioeconómicos, limites ao acesso à justiça e ao exercício de uma série de direitos civis e políticos. **INNOCENT CHUKWUMA**, da Fundação Ford observou que antes da pandemia, países como a **Nigéria** já tinham 100 milhões de pessoas a viver abaixo do limiar da pobreza. As estimativas sugerem que a pandemia já lançou outras 30 milhões de pessoas nas malhas da pobreza. O produto interno bruto (PIB) da maioria dos países diminuiu de entre 3% a 5%. O PIB da Nigéria no segundo trimestre de 2020 baixou em 8%, e o valor correspondente no caso da **África do Sul**, é de cerca de 7%.

O impacto social também tem sido severo. Quando as pessoas são encerradas em espaços confinados, surgem conflitos latentes e a violência doméstica aumenta. A pandemia reduziu a interacção social e as pessoas tornaram-se reclusas. Em lugares como a Nigéria, o impacto político da pandemia pode ser visto na forma como paliativos, tais como a ajuda alimentar, têm sido distribuídos segundo linhas partidárias. Este tipo de abuso está a fracturar a já frágil situação política no continente.

5.2 Tendências e exemplos de todo o continente

Os desafios encarados para garantir o **acesso à saúde** tem sido um dos impactos da pandemia. Muitas das soluções para controlar a COVID-19 levaram a um aumento do risco de contrair esta doença ou outras doenças infecciosas. Por exemplo, pessoas desamparadas e sem abrigo na Cidade do Cabo, Tshwane e Joanesburgo, África do Sul, foram transferidas para abrigos temporários. Equipas da organização *Médicos Sem Fronteiras* constataram que o controlo das infecções nos abrigos era deficiente e as condições deploráveis. Um acampamento na Cidade do Cabo foi condenado por violar as normas humanitárias internacionais. Aos representantes da Comissão Sul Africana dos Direitos Humanos foi negado o acesso ao local, e as condições reinantes no local eram tão más que o Supremo Tribunal de Western Cape ordenou o seu encerramento.

O acesso à saúde também tem sido comprometido devido ao acesso limitado às instalações de saúde. Por exemplo, no **Quénia**, mais mulheres deram à luz em casa, o que resultou num aumento da mortalidade materna. No **Uganda**, as pessoas que têm acesso às instalações de saúde descobriram que todas as atenções estavam viradas para a COVID-19, pelo que o tratamento de condições como o VIH, passou a ser preterido e negligenciado. O acesso à alimentação também foi comprometido. O governo distribuiu ajuda alimentar às comunidades em geral, mas excluiu as pessoas lésbicas, gays, bissexuais, transgénero e intersexuais (LGBTI), que integram essas mesmas comunidades.

MARIA-GORETTI LOGLO do IDPC reflectiu sobre o aumento da procura de serviços que respondam às necessidades dos utilizadores de drogas durante a pandemia. Os regulamentos de confinamento impediram as pessoas de saírem dos limites das suas casas, mas as necessidades dos utilizadores de drogas não foram tidas em conta quando os regulamentos de confinamento foram formulados.

Associada à ampla campanha pro-descriminalização, uma solução é descriminalizar o uso de pequenas quantidades de drogas para consumo pessoal por utilizadores não violentos. Os países que despenalizaram a posse de pequenas quantidades de estupefacientes confirmam que a saúde dos utilizadores habituais e dos utilizadores recreativos tem vindo a melhorar. Estes países também confirmam uma redução em infracções menores, como o roubo.

Caixa, Caso 6

O governo do **Gana** adoptou uma nova lei anti-drogas depois de se ter engajado com a sociedade civil para debater a melhor forma de lidar com a droga naquele país. Agora, as pessoas encontradas na posse de pequenas quantidades de drogas para consumo pessoal, são multadas em vez de serem condenadas a penas de prisão. Tal abordagem tem ajudado a descongestionar as prisões ganesas.

Uma vasta gama de **direitos sócio-económicos** foi afectada pelo **direito à habitação**, pelo **direito ao emprego remunerado** e pelo **direito à educação**. De acordo com **JULIE WAYUA MATHEKA**, do ICJ Quénia, as pessoas no **Quénia** têm lutado para pagar as suas rendas da casa e outras despesas ao longo deste período, devido a perdas de emprego, cortes salariais, e falta de rendimentos para as pessoas que dependem do trabalho ocasional. Durante a pandemia, cerca de 1,7 milhões de empregos foram perdidos no Quénia e estima-se que, se os regulamentos actuais se mantiverem em vigor, um total de três milhões de empregos terá sido perdido até ao final de 2020. Os dados do Instituto Nacional de **ESTATÍSTICA DO QUÉNIA** indicam que, em Abril de 2020, 30% dos quenianos que alugavam apartamento não tinham capacidade para pagar renda, e que apenas 41% dos inquilinos pagaram a sua renda a tempo. A colega de **JULIE WAYUA MATHEKA**, **EDIGAH KAVULAVU**, sublinhou que o avanço dos direitos socioeconómicos sempre foi importante, mas nunca mais do que durante a pandemia. A sensibilização, defendeu ela, é importante, assim como a inclusão de grupos vulneráveis na tomada de decisões aos mais altos níveis de governo.

O direito à educação tem sido muito dificultado pelo encerramento de escolas durante alguns meses, devido à pandemia. A maioria das escolas transferiu as suas actividades de ensino para a modalidade “em linha”, mas as crianças pobres e vulneráveis foram excluídas por não terem acesso a serviços de ensino à distância. Não se esclareceu qual o currículo que estava a ser utilizado para ensinar as crianças, e se o currículo tinha sido aceite, ou se estava a ser regulamentado pelas autoridades.

Os problemas na prestação de serviços no sector da justiça afectaram o acesso à justiça por parte das camadas pobres da população. Tais abarcaram atrasos na administração da justiça, corrupção, baixos níveis de capacidade judicial, baixos níveis de compreensão pública do sistema legal, custos elevados, e más condições prisionais. O acesso à justiça também foi comprometido, uma vez que os advogados não eram considerados trabalhadores essenciais.

ADRIAN JJUUKO, do HRAPF (Uganda), informou que os serviços do poder judicial no Uganda foram suspensos ao abrigo de directivas pandémicas e que ainda não tinham sido totalmente restabelecidos. Isto teve um impacto profundo no acesso à justiça para todos no **Uganda**, particularmente a comunidade LGBTI e outros grupos marginalizados. As pessoas continuam a ser acusadas, ao abrigo do código penal existente, por “cometerem actos negligentes, susceptíveis de espalhar uma doença infecciosa”.

**A SENSIBILIZAÇÃO,
DEFENDEU ELA, É
IMPORTANTE, ASSIM
COMO A INCLUSÃO
DE GRUPOS
VULNERÁVEIS
NA TOMADA DE
DECISÕES AOS MAIS
ALTOS NÍVEIS DE
GOVERNO**

Caixa, Caso 7

Vinte e três jovens lésbicas, gays, bissexuais, transgéneros e intersexuais (LGBTI), alojados num abrigo foram detidos pelas autoridades locais, pela polícia e pelo exército – e depois espancados pelo “crime” de permanecerem em casa durante a pandemia. Os advogados do HRAPF visitaram membros deste grupo nas celas da polícia, mas assim que o transporte privado foi proibido, não puderam ter acesso aos seus clientes na prisão. Foi apresentado um pedido no tribunal civil para que lhes fosse facultado esse acesso, mas nessa altura os jovens tinham já estado presos durante 42 dias e tinham sido alvo de espancamentos severos por parte dos guardas prisionais. Incansavelmente, os referidos advogados recorreram ao uso de bicicletas; depois a um camião de areia; e ainda depois, a motociclos para acompanhar o caso...Compareceram mesmo perante o Procurador-Geral para exigir que fossem autorizados a viajar para atender às necessidades de seus clientes e exigir a retirada das acusações lhes haviam sido feitas. Foram bem sucedidos e os seus clientes libertados depois de 60 dias. Outros ugandeses estiveram presos durante muito mais tempo, porque não tiveram acesso a qualquer tipo de assistência jurídica.

NELSON NDEKI, do *Pan-African Lawyers' Union* (PALU, na sigla inglesa), explicou aos presentes que a COVID-19 tinha privado os cidadãos do gozo de direitos básicos, tais como o **direito à liberdade de movimento, reunião e associação**, e como ao direito à **participação efectiva em eleições livres e justas**. A pandemia limitou a concorrência democrática eficaz e dificultou a observação eleitoral, a campanha e a votação.

O PALU solicitou ao Tribunal Africano dos Direitos Humanos e dos Povos que desse orientações aos partidos estatais sobre as infracções menores e o exercício efectivo dos direitos humanos no contexto da COVID-19. Estes casos concretos proporcionarão novas perspectivas à Campanha.

Caixa, Exemplo Prático 3

Em Março de 2018, o PALU apresentou um pedido de parecer consultivo ao Tribunal Africano, indagando se estas leis inerentes à vadiagem violam: a Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos; outros instrumentos de direitos humanos aplicáveis em África; os artigos 3º, 4º e 17º da Carta Africana dos Direitos e Bem-Estar da Criança; e o artigo 24º do Protocolo da Carta Africana dos Direitos da Mulher em África. O Tribunal, todavia, não emitiu o seu parecer.

Caixa, Exemplo Prático 4

A 2 de Maio de 2020, o PALU apresentou outro pedido de parecer consultivo sobre as garantias para a protecção efectiva do direito do cidadão a participar no governo em África, no contexto da pandemia da COVID-19. Neste pedido, o PALU quis saber do Tribunal Africano: 1) se o Tribunal pode ser questionado sobre a salvaguarda do direito de participação do cidadão no governo durante a COVID-19, nos termos dos artigos 1 e 13(1) da Carta Africana; e 2) se o Tribunal pode interpretar a lei dos tratados e estabelecer normas para os estados partes conduzirem eleições durante a crise do COVID-19.

6 | Encerramento

Os três dias expuseram a resposta militarizada à pandemia da COVID-19 e como esta teve um impacto desproporcionado sobre os pobres e os mais marginalizados. Demonstrou a importância da Campanha e a necessidade de redobrar esforços para enfrentar a nova faixa de infracções menores resultantes da pandemia.

Algumas lições foram aprendidas – vários países libertaram pequenos delinquentes nos últimos meses, demonstrando que é possível libertar pessoas vulneráveis dos centros de detenção, sem comprometer a segurança pública. Foram também citadas boas iniciativas legislativas para assegurar que as pessoas não recebam um registo criminal por violações de certas regras de confinamento.

O juiz no caso De Beer na África do Sul concluiu que, *"durante uma pandemia, o governo nunca deve perder de vista os direitos humanos básicos. De facto, deveria dar prioridade à realização e protecção dos direitos humanos em tal momento. A Carta de Direitos não foi posta em prática. Um confinamento pró-humano teria talvez parecido muito diferente"*.

LOUISE EHLERS da Open Society Foundations tirou uma série de conclusões e salientou a importância da Campanha, que começou por desclassificar leis enraizadas no passado colonial e que na realidade eram uma criminalização da pobreza e da identidade social em larga escala, sancionada pelo Estado. O facto de terem surgido novas infracções menores devido à pandemia e de a violência policial ter caracterizado a resposta, tornam a agenda ainda mais premente.

Os Princípios sobre a Descriminalização das Infracções Menores em África, adoptados pela ACHPR, fornecem um roteiro pan-africano claro para as reformas pretendidas, e devem ser complementados com um parecer do Tribunal Africano. A mudança é possível e os parceiros devem continuar a trabalhar em conjunto para dinamizar eficazmente tantas mudanças quanto possível.

A Declaração dos Resultados da Conferência, que foi disponibilizada aos participantes durante os três dias, será finalizada para reflectir as principais lições e desafios, e constituirá a base da declaração da Campanha para a próxima 67ª Sessão Ordinária da ACHPR.

Tanto a **SRA. EHLERS** como a **SRA. MATHEKA** agradeceram à **COMISSÁRIA MARIA TERESA MANUELA**, e à ACHPR, por continuarem a apoiar o trabalho da Campanha e pelas perspectivas claras e nítidas proporcionadas durante a conferência. A **SRA. MATHEKA** agradeceu à Open Society Foundations pelo seu apoio contínuo, ao APCOF pela conceptualização da conferência e à rede regional de organizações parceiras, por todos os esforços que envidaram para que a conferência fosse um sucesso.



DECLARAÇÃO DOS RESULTADOS DA CAMPANHA

Declaração da Campanha Regional para a Descriminalização das Infracções Menores em África

Policiamento das Pandemias: Equilíbrio entre os Direitos

A Campanha Regional para Descriminalizar as Infracções Menores em África, reunida em modalidade virtual de 14 a 16 de Setembro de 2020, numa reunião co-organizada com a Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos para discutir o impacto das medidas de combate à propagação da COVID-19 nas pessoas pobres e marginalizadas, faz a seguinte declaração em resposta às deliberações da Conferência:

Notando que uma resposta eficaz à pandemia do coronavírus (COVID-19) exigirá uma combinação de estratégias sanitárias, económicas e de contenção;

Reconhecendo que o dever dos Estados africanos de promover o acesso à saúde exigirá a adopção de medidas temporárias para combater a propagação da COVID-19, as quais podem limitar o gozo de certos direitos, incluindo a liberdade de circulação;

Preocupada com o elevado número de medidas extraordinárias, introduzidas através de declarações de estados de emergência ou de catástrofe que aumentam o poder do Estado, enfraquecem o âmbito do controlo parlamentar, judicial, estatutário e da sociedade civil, e convidam a uma tendência autoritária;

Preocupada com: a resposta militarizada à aplicação das medidas da COVID-19 por parte das agências de aplicação da lei; a prisão e detenção arbitrárias; o uso excessivo da força; o impacto desproporcionado das medidas de contenção sobre os pobres e vulneráveis; e a identificação das pessoas marginalizadas como alvo discriminatório para efeitos de execução da lei;

Consciente de que as condições socioeconómicas têm impacto no cumprimento das medidas da COVID-19, com perspectivas limitadas de cumprimento em assentamentos informais densamente povoados;

Consciente de que os locais de detenção, incluindo celas de polícia, prisões, instalações de cuidados de saúde mental e centros de detenção de migração, são vectores de propagação da COVID-19, e aumentam significativamente o risco de infecção para todos – pessoas confinadas, pessoal das instalações, suas famílias, e suas comunidades – com consequências potencialmente catastróficas para sistemas de saúde pública mais amplos;

Preocupada que as medidas da COVID-19 tenham um impacto significativo no acesso à justiça;

Preocupada com o facto de não ser disponibilizada uma formação específica às forças da ordem, sobre a sua actuação em tempos de emergência e/ou excepção;

Exorta a Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos (a Comissão) a continuar a recordar aos Estados africanos as suas obrigações nos termos da

Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos, a fim de assegurar que todas as medidas de contenção da COVID-19 e a sua aplicação sejam **necessárias, proporcionais, razoáveis, legais, não discriminatórias e de prazos fixos**.

A Campanha Regional **apela ainda aos Estados africanos para que:**

- 1** Garantam que as medidas de contenção da COVID-19, incluindo as que se aplicam em estado de catástrofe ou emergência declarada, sejam necessárias, proporcionais, razoáveis, legais, não discriminatórias e de prazo fixo, e que qualquer prorrogação de tais declarações ou medidas seja sujeita a supervisão parlamentar, e protejam o direito à privacidade.
- 2** Adoptem medidas para conter a transmissão COVID-19 capazes de proporcionar o acesso a instalações de auto-isolamento seguro e voluntário, e de cuidados de saúde e tratamento, que promovam o acesso a informações sobre a COVID-19 baseadas em provas (particularmente sobre medidas preventivas e o risco sanitário do incumprimento).
- 3** Assegurem que as infracções menores das medidas da COVID-19 – tais como o não uso de máscaras faciais, a violação do recolher obrigatório ou as violações do confinamento – não sejam criminalizadas, e que os registos criminais já impostos ao abrigo das leis de emergência relacionadas com a COVID-19 sejam expurgados.
- 4** De acordo com os Princípios da Carta Africana sobre os Direitos Humanos e dos Povos (ACHPR) respeitantes à descriminalização das infracções menores em África, estes sejam descriminalizados e reclassificados e que moratórias sejam colocadas imediatamente sobre a utilização da detenção e encarceramento por infracções menores, e que os delinquentes de baixo risco sejam libertados, para reduzir as populações prisionais.
- 5** Travem as violações dos direitos humanos por parte da polícia e outros agentes responsáveis pela aplicação da lei, assegurando que os agentes sejam formados, e equipados e tenham a atitude requisita para cumprir as normas dos direitos humanos ao abrigo dos estados de emergência e de catástrofe, compreendam os contextos de saúde pública, e estejam sujeitos a mecanismos independentes de supervisão e responsabilização em conformidade com a Parte 8 das Directrizes sobre as Condições de Detenção e Prisão Preventiva em África (as Directrizes de Luanda).
- 6** Assegurem que as medidas da COVID-19 não limitem o acesso à justiça e violem o direito a um julgamento justo, incluindo o direito a um advogado para as pessoas detidas, e que as reduções das capacidades dos tribunais sejam geridas de modo a proteger o direito ao habeas corpus e a um julgamento rápido.



AGENDA

Conferência Regional sobre a Descriminalização das Infracções Menores em África

Policiamento das Pandemias, Equilíbrio dos Direitos
14–16 de Setembro de 2020

Sessão de Abertura: 14 de Setembro de 2020, 12h00–12h20 GMT

HORA (GMT)	SESSÃO	MODERADOR/PALESTRANTES
12h00–12h05	Comentários de boas-vindas: <i>Comentários de boas-vindas em nome dos organizadores e patrocinadores.</i>	Moderador: <i>International Commission of Jurists – Secção do Quênia</i> Palestrantes: Sr. ABDUL NOORMOHAMED Director Executivo, <i>International Commission of Jurists – Secção do Quênia</i> Sr. TEM FUH MBUH , <i>Open Society Initiative for West Africa</i> S.E. Comissária MARIA TERESA MANUELA , Relatora Especial sobre Prisões, Condições de Detenção e Policiamento em África, Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos
12h05–12h20	Discurso Principal <i>Introdução às Versões Simplificadas dos Princípios sobre a Descriminalização das Infracções Menores em África.</i>	Moderador: <i>International Commission of Jurists – Secção do Quênia</i> Palestrante: S.E. Comissária MARIA TERESA MANUELA Relatora Especial sobre Prisões, Condições de Detenção e Policiamento em África, Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos

Sessão 1: 14 Setembro 2020, 12h20–14h30 GMT

HORA (GMT)	SESSÃO	MODERADOR/PALESTRANTES
12h20–12h30	<p>Introdução ao Dia 1: Equilíbrio dos Direitos – Criminalização da Pobreza</p> <p><i>Consideração de leis ou medidas problemáticas relativas à COVID-19 adoptadas pelos Estados africanos para combater e prevenir a propagação da COVID-19 e o impacto sobre os pobres. Reflexão sobre formas alternativas de lidar com a pandemia.</i></p>	<p>Moderador: LUKAS MUNTINGH <i>Africa Criminal Justice Reform (ACJR)</i></p>
12h30–12h45	<p>Apresentação 1: África Austral</p> <p><i>Tópico: Consideração de leis ou medidas da COVID-19 problemáticas e adoptadas pela África do Sul para combater e prevenir a propagação da COVID-19.</i></p>	<p>Palestrantes: JANELLE MANGWANDA KRISTEN PETERSEN <i>Africa Criminal Justice Reform (ACJR)</i></p>
12h45–13h00	<p>Apresentação 2: Norte de África</p> <p><i>Tópico: Análise das leis respeitantes à COVID-19 adoptadas pela Tunísia para combater e prevenir a propagação da COVID-19 e o seu impacto sobre os direitos humanos.</i></p> <p><i>Avocats Sans Frontières fornecerá uma visão geral do seu relatório sobre o tema. A publicação está disponível em francês e pode ser acedida aqui: https://www.asf.be/wp-content/uploads/2020/06/ASL-COVID-19-1.pdf.</i></p>	<p>Palestrante: RAGHEB ZOUAOUI, <i>Avocats Sans Frontières (ASF)</i></p>
13h00–13h15	<p>Apresentação 3: África Oriental</p> <p><i>Tópico: Respostas do Estado à COVID-19: Impacto sócio-económico das respostas do Estado à COVID-19 nas populações-chave e grupos minoritários.</i></p>	<p>Palestrante: JULIE MATHEKA, <i>International Commission of Jurists – Quénia (ICJ-Kenya)</i></p>
13h15–13h30	<p>Apresentação 4: África Ocidental</p> <p><i>Tópico: Nigéria: Esforços para aplicar medidas alternativas para combater as transgressões de prevenção COVID-19.</i></p>	<p>Palestrante: OGECHE OGU <i>Prisoners Rehabilitation and Welfare Action (PRAWA)</i></p>
13h30–13h40	<p>Resultado do Google Quiz/ Mentimeter</p>	<p>Moderador: JOANNE MUTONGA <i>International Commission of Jurists – Quénia (ICJ-Kenya)</i></p>
13h45–14h20	<p>Perguntas e Respostas e Sessão de Discussão</p>	<p>Moderador: LUKAS MUNTINGH <i>Africa Criminal Justice Reform (ACJR)</i></p>
14h25–14h30	<p>Conclusão e Encerramento do Dia 1</p>	<p>Moderador: ABDUL NOORMOHAMED <i>International Commission of Jurists – Quénia (ICJ-Kenya)</i></p>

Sessão 2: 15 Setembro 2020, 12h00–14h30 GMT

HORA (GMT)	SESSÃO	MODERADOR/PALESTRANTES
12h00–12h20	Recapitulação <i>Recapitulação do Dia 1.</i>	Moderador: JOANNE MUTONGA <i>International Commission of Jurists – Quênia (ICJ-Kenya)</i>
12h20–12h30	Introdução ao Dia 2 <i>Introdução ao Dia 2: Policiamento das pandemias e o impacto da aplicação dos regulamentos da COVID-19 sobre os pobres e marginalizados.</i>	Moderador: ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais (APCOF)
12h30–13h30	Policiamento e a COVID-19: O que dizem os peritos? <i>O que dizem os peritos? Uma conversa sobre o impacto da aplicação dos regulamentos da COVID-19 pela polícia em toda a África.</i> <i>Far-se-ão apresentações em vídeo dos Parceiros da Campanha.</i>	Moderador: LOUISE EDWARDS Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais (APCOF) Palestrantes: S.E. Comissária MARIA TERESA MANUELA Relatora Especial sobre Prisões, Condições de Detenção e Policiamento em África, Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos ANNEKE MEERKOTTER Centro de Litígios da África Austral THEMBA MASUKU Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais (APCOF)
12h30–13h30		ADRIEN TOSSA MOTCHO <i>Les Mêmes Droits pour Tous, Guinéa</i> LYDIA WINYI KEMBABAZI <i>AdvocAid Sierra Leone</i>
13h30–14h20	Perguntas e Respostas <i>Sessão de perguntas e respostas com o painel.</i>	Moderador: LOUISE EDWARDS Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais (APCOF)
14h20–14h30	Conclusão e Encerramento do Dia 2 <i>Reflexões sobre a discussão e encerramento.</i>	Moderador: ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais (APCOF)

Sessão 3: 16 Setembro 2020, 12h00–14h30 GMT

HORA (GMT)	SESSÃO	MODERADOR/PALESTRANTES
12h00–12h10	Recapitulação <i>Recapitulação do Dia 2.</i>	Moderador: ABDIRAHMAN MAALIM GOSSAR Fórum Africano para a Fiscalização Civil de Actividades Policiais (APCOF)
12h10–13h15	Sessão 1 <i>A saúde pública, a pandemia, o sector da justiça e os pobres e marginalizados.</i>	Moderador: ROMMY MOM <i>Lawyers Alert Nigeria</i>
	Apresentação 1 <i>Nigéria: Acesso à justiça durante o confinamento (foco nas infracções meno).</i>	Palestrante: BAMIDELE A. JACOBS <i>Lawyers Alert Nigeria</i>
	Apresentação 2 <i>Reforma do sector da justiça a favor dos pobres numa pandemia (enfoque nos direitos socioeconómicos e políticos)</i>	Palestrante: EDIGAH KAVULAVU <i>International Commission of Jurists – Quênia (ICJ-Kenya)</i>
	Apresentação 3 <i>Efeito/experiência resultante do engajamento com o sistema de justiça em nome da Comunidade LGBTI.</i>	Palestrante: ADRIAN JJUUKO <i>Human Rights Awareness and Promotion Forum (HRAPF)</i>
13h15–14h20	Sessão 2 <i>A COVID-19 e o seu impacto sobre os direitos socioeconómicos e políticos dos pobres.</i>	Moderador: PORTIA ALLEN <i>Pan African Lawyers Union (PALU)</i>
	Apresentação 1 <i>Impacto da pandemia sobre os direitos socioeconómicos dos pobres: Lições?</i>	Palestrante: INNOCENT CHUKWUMA <i>Ford Foundation, África Ocidental</i>
	Apresentação 2 <i>Impacto da adopção e aplicação da lei penal para combater as emergências públicas entre os pobres e marginalizados.</i>	Palestrante: MARIA-GORETTI LOGLO <i>Consórcio Internacional sobre Políticas de Drogas (IDPC)</i>
	Apresentação 3 <i>Direitos políticos dos grupos vulneráveis numa pandemia: Processos perante o Tribunal de Justiça Africano como estudo de caso.</i>	Palestrante: NELSON SIDNEY NDEKI <i>Pan African Lawyers Union (PALU)</i>
14h10–14h20	Conclusão do Dia 3	Moderador: ROMMY MOM <i>Lawyers Alert Nigeria</i>
14h25–14h30	Sessão de encerramento da conferência <i>Voto de agradecimentos e observações de encerramento dos organizadores e patrocinadores.</i>	Moderador: ABDUL NOORMOHAMED <i>International Commission of Jurists – Quênia (ICJ-Kenya)</i>

The Principles on the Decriminalisation of Petty Offences in Africa and the Simplified Versions are available at the African Commission on Human and Peoples' Rights website – www.achpr.org

Les Principes sur la dépenalisation des infractions mineures en Afrique et les versions simplifiées sont disponibles sur le site Web de la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples – www.achpr.org

Os Princípios sobre a Descriminalização das Infracções Menores em África e as Versões Simplificadas estão disponíveis no site da Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos – www.achpr.org



More information about the Regional Campaign to Decriminalise Petty Offences in Africa may be found at www.pettyoffences.org

Pour plus d'informations sur la Campagne régionale pour la décriminalisation des infractions mineures en Afrique, veuillez consulter www.pettyoffences.org

Mais informações sobre a Campanha Regional para a Descriminalização das Infracções Menores em África podem ser encontradas em www.pettyoffences.org



To learn more about the work of the Open Society Foundation's Human Rights Initiative, visit <https://www.opensocietyfoundations.org/who-we-are/programs/human-rights-initiative>

Pour en savoir plus sur le travail de l'Open Society Foundation, l'Initiative pour les droits de l'homme, visitez <https://www.opensocietyfoundations.org/who-we-are/programs/human-rights-initiative>

Para saber mais sobre o trabalho da Iniciativa de Direitos Humanos da Open Society Foundation, visite <https://www.opensocietyfoundations.org/who-we-are/programs/human-rights-initiative>



OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS

THIS REPORT WAS COMPILED BY APCOF

ABOUT APCOF

The African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF) is a not-for-profit trust working on issues of police accountability and governance in Africa. APCOF promotes the values which the establishment of civilian oversight seeks to achieve, namely: to assist in restoring public confidence; developing a culture of human rights, promoting integrity and transparency within the police; and good working relationships between the police and the community. While APCOF is active in the field of policing, its work is located in the broader paradigm of promoting democratic governance and the rule of law.

www.apcof.org.za



AFRICAN COMMISSION ON HUMAN AND PEOPLES' RIGHTS
COMMISSION AFRICAINE DES DROITS DE L'HOMME & DES PEUPLES
COMISSÃO AFRICANA DOS DIREITOS HUMANOS E DOS POVOS